

Задание 1. На 16 марта 2024 г. было назначено очередное судебное заседание по уголовному делу в отношении Пустова, которое уже 2 недели рассматривалось судьей Стариным. В день заседания судья Старин почувствовал себя настолько плохо, что не смог выйти на работу. Чтобы соблюсти разумные сроки судопроизводства и не затягивать рассмотрение дела, он договорился с другим судьей о том, что тот его заменит один раз и допросит свидетеля, вызванного на этот день. Стороны не возражали против такой замены. В дальнейшем обвиняемый обжаловал вынесенный приговор. Суд апелляционной инстанции отклонил жалобу, отметив, что стороны должны своевременно защищать свои права, а поскольку возражений ранее никем не было высказано, то на этом основании приговор не может быть отменен. **Оцените законность действий судьи Старина, какими принципами он должен был руководствоваться в сложившейся ситуации? Дайте оценку аргументации суда апелляционной инстанции.**

ОТВЕТ (критерии оценивания): При ответе на вопрос участнику необходимо было показать особое место суда как участника уголовного процесса, осуществляющего функцию разрешения уголовного дела. Требование неизменности состава суда, рассматривающего уголовное дело (ст. 242 УПК РФ), обусловлено тем, что именно суд разрешает уголовное дело по существу, выносит приговор, который может быть законным лишь в случае, если один и тот же состав суда (судья) в ходе судебного разбирательства непосредственно исследует все доказательства (в том числе производит допрос свидетелей), свободно оценивает их по своему внутреннему убеждению. Недопустимо, чтобы суд основывал вывод по итогам рассмотрения уголовного дела, не исследовав часть доказательств лично.

Несоблюдение требования неизменности состава суда означает, что состав суда при вынесении решения был незаконным. Данное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным и влечет безусловную отмену решения суда (п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ). Доводы о необходимости соблюдения разумного срока судопроизводства не могут приниматься в расчет. Соблюдение разумного срока судопроизводства в ущерб законности состава суда недопустимо. Кроме того, приведенный в задаче срок рассмотрения дела (2 недели) не может рассматриваться в качестве чрезмерно длительного. Дополнительно положительно оценивался ответ, указывающий на критерии оценки срока уголовного судопроизводства как разумного (ст. 6.1 УПК РФ).

В соответствии с УПК РФ, обжалованию в апелляционном порядке подлежит решение суда, не вступившее в законную силу. Решение обжалуется в вышестоящий суд в течение 15 суток со дня постановления приговора. С точки зрения действующего закона аргументация суда апелляционной инстанции ошибочна, ограничений в виде своевременной защиты нарушенных прав при обжаловании приговора, на сегодняшний день не установлено. Тем не менее иной вариант регулирования возможен и известен отечественному уголовному процессу. В этой связи

дополнительно положительно оценивались самостоятельные размышления относительно целесообразности установления модели своевременной защиты прав, ее плюсов и минусов по сравнению с действующим регулированием.

Максимально возможный балл за выполнение задания - 10 баллов

Задание 2. В Кемеровский областной суд поступила жалоба адвоката Мордвинова, являющегося защитником осужденного Литвинова, признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ (бандитизм) с назначением наказания в виде 12 лет лишения свободы. В апелляционной жалобе защитник требовал отменить обвинительный приговор, поскольку в ходе судебного разбирательства были допущены нарушения принципа независимости судей. В качестве доводов, обосновывающих свои требования, Мордвинов указал на то, что судебное разбирательство длилось более полутора лет ввиду значительного объема материалов уголовного дела. При этом все лица, участвующие в деле, ранее не усматривали в этом каких-либо нарушений со стороны суда. Вместе с тем, после судебного заседания, прошедшего 18 декабря 2023 года, государственный обвинитель, сославшись на нарушение разумных сроков производства по делу, ходатайствовал перед председателем суда об ускорении производства по делу. 22 декабря 2023 года председатель суда вынес постановление, которым обязал судью, ведущего производство по делу, завершить исследование доказательств в срок не позднее 15 января 2024 года. Судья исполнил направленное ему предписание. Приговор по уголовному делу вынесен 20 января 2024 года. **Оцените ситуацию и проанализируйте аргументы защитника с точки зрения действующего законодательства. Ответ аргументируйте.**

ОТВЕТ (критерии оценивания): Для успешного ответа на данный вопрос от участника олимпиады требовалось:

- 1) раскрыть содержание принципа разумного срока уголовного судопроизводства;
- 2) раскрыть порядок ускорения судебного разбирательства ввиду его затягивания;
- 3) проанализировать обстоятельства дела и определить, был ли соблюден порядок ускорения судебного разбирательства;
- 4) определить, подлежала ли удовлетворению жалоба защитника.

Для раскрытия содержания принципа разумного срока уголовного судопроизводства от участников требовалось правильное изложение положений ст. 6.1 УПК РФ, согласно которой уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, предусмотренные УПК РФ. Также требовалось указать, что в соответствии с УПК РФ судебное разбирательство не ограничивается какими-либо сроками и зависит от конкретных обстоятельств дела (в этой части приветствовались иллюстрации таких фактических обстоятельств: своевременность обращения о нарушении разумного срока, правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников процесса и т.п.).

Для успешного ответа на задание также требовалось раскрыть порядок ускорения судебного разбирательства. В частности, было необходимо указать на то, что если после поступления уголовного дела в суд оно длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, то заинтересованные лица могут обратиться к председателю с заявлением об ускорении рассмотрения дела. При этом требовалось указать срок, в течение которого председатель суда рассматривает такое заявление (не позднее 5 суток со дня поступления заявления).

Участник Олимпиады должен был проанализировать условия задания и определить, имел ли право государственный обвинитель обращаться к председателю суда с подобным заявлением, а также была ли соблюдена процедура ускорения судебного разбирательства. Поскольку уголовное дело рассматривалось достаточно долго (более полутора лет), а каких-либо фактических обстоятельств, препятствовавших более быстрому рассмотрению дела, не имелось, суд объективно затягивал рассмотрение дела. Правовая квалификация деяния, а также тяжесть наказания, сами по себе не имеют значения для затягивания сроков производства по делу. По этой причине государственный обвинитель имел все основания для того, чтобы инициировать процедуру ускорения производства по делу. Сама эта процедура было полностью соблюдена.

Исходя из этого, апелляционная жалоба защитника не подлежала удовлетворению. Ссылка защитника на нарушение принципа независимости судей не имела под собой каких-либо оснований.

В этой части высоко оценивались работы, в которых оценивалась связь между принципом разумности срока уголовного судопроизводства и независимости судей (может ли быть судья ограничен процессуальными сроками, насколько обосновано ограничивать судей, назначая им конкретные сроки производства по делу и т.п.).

Максимально возможный балл за выполнение задания - 10 баллов

Задание 3. В одном из Телеграм-каналов появилась прелюбопытная информация: "В Анкаре (Турция) женщина подала на развод. Причиной стало то, что её муж редко принимал душ и чистил зубы всего один-два раза в неделю. Суд признал мужчину полностью виновным и постановил развести пару, при этом назначив компенсацию в размере 500 тысяч турецких лир". **Могут ли аналогичные обстоятельства быть причиной развода в России? Оцените действия участвующих в этой истории субъектов с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.**

ОТВЕТ (критерии оценивания): Участникам Олимпиады необходимо было внимательно прочитать вопросы и ответить на них строго опираясь на информацию, представленную в тексте задания.

1. Могут ли аналогичные обстоятельства быть причиной развода в России?

Участник Олимпиады должен был указать, что причины развода могут быть различными и прямо не указаны в СК РФ. А вот основаниями для развода, которое

соответствует приведённой ситуации, является заявление одного из супругов в соответствии с ч. 2 ст. 16 СК РФ: «Брак может быть прекращен путем его расторжения по заявлению одного или обоих супругов, а также по заявлению опекуна супруга, признанного судом недееспособным». Из этого можно сделать вывод, что аналогичные обстоятельства (т.е. гигиенические особенности одного из супругов) могли послужить причинами для развода в России.

2. Оцените действия участвующих в этой истории субъектов с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

В данном случае участники Олимпиады должны были в первую очередь определить субъектов права, действия которых необходимо соответствующим образом проанализировать. Таких субъектов в этой истории три - жена, муж и суд. Далее необходимо было оценить действия каждого из приведённых выше субъектов на предмет соответствия их действующему российскому законодательству. При этом необходимо было строго опираться на текст задания, в котором описывалась данная ситуация.

Следует иметь в виду, что текст не носит собственно юридического характера и не все имеющие значение для юридического анализа обстоятельства в нём указаны. В этих условиях участнику Олимпиады необходимо было искать все возможные соответствия либо отклонения действий субъектов права от норм российского права:

1) жена: исходя из текста, инициатива расторжения брака принадлежала супруге. При этом расторжение проводилось в судебном порядке, что вполне соответствует российскому законодательству (согласно ч. 2 ст. 16 СК РФ и в порядке установленном ст. 18, 21 СК РФ). Однако в бракоразводном процессе в России невозможно рассматривать вопросы, вытекающие из факта (предполагаемого) совершения мужем правонарушения, выразившегося в несоблюдении гигиенических процедур и вопросы компенсации, в связи с этим морального вреда. Следовательно инициирование таких требований (содержание текста позволяет предполагать, что именно жена инициировала такие требования, в связи с чем турецкий суд их рассматривал) не соответствует российскому законодательству. Можно предположить, что основанием "компенсации" (Если этот термин не воспринимать буквально), которую назначил суд, было допустимое по российскому законодательству требование супруга, имеющего право на получение содержания от другого супруга, определить размер этого содержания (ч.2 ст. 24 СК РФ).

Так как из задания не ясно, какую компенсацию суд назначил жене, можно предположить, что он присудил ей компенсацию морального вреда за бездействия мужа в части гигиены. В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ: «Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.».

Жена при доказывании причинения ей морального вреда должна была доказывать страдания, причиненные ей бездействием мужа в части гигиены.

2) муж - правовой оценке не подлежит несоблюдение гигиенических процедур (поскольку речь в данном случае идет о его бездействии, а необходимо оценивать действия). Однако, то, что муж мог не согласиться с разводом, абсолютно соответствует российскому праву, хотя это явно и не следует из текста задания.

3) суд - действия суда по рассмотрению дела о расторжении брака при определённых Семейным кодексом РФ условиях, соответствуют действующему российскому законодательству. А вот "признание бывшего супруга виновным", если подразумевать под этим действием привлечение его к юридической ответственности за совершение какого-либо правонарушения, противоречит российскому законодательству, поскольку перечень требований, которые могут рассматриваться в бракоразводном процессе, четко определен в СК РФ. Положение о компенсации, присужденной бывшей супруге, допустимо рассматривать в качестве соответствующего действующему законодательству России, только если основанием выступает требование супруги о получении содержания либо компенсации морального вреда.

Максимально возможный балл за выполнение задания - 10 баллов

Задание 4.

"Молчание - щит от многих бед,

А болтовня всегда во вред.

Язык у человека мал,

А сколько жизней он сломал!"

(Омар Хайям)

Приведите 3 конкретных примера жизненных ситуаций, правовое регулирование которых наглядно иллюстрирует справедливость мысли Омара Хайяма, изложенной в представленном стихотворении. При этом каждая из жизненных ситуаций должна регулироваться нормами права различных отраслей. Соответствие каждого примера содержанию стихотворения необходимо обосновать.

ОТВЕТ (критерии оценивания): Для правильного выполнения представленного задания участникам олимпиады необходимо было внимательно прочитать текст стихотворения Омара Хаяма, понять его смысл и придумать примеры жизненных ситуаций (или привести реальные, имевшие место в действительности, жизненные ситуации) при которых несказанные человеком слова или, наоборот, произнесённые им слова приобретали бы юридическое значение и влекли за собой юридические последствия в соответствии с правовыми нормами. При этом эти юридические последствия должны соответствовать содержанию стихотворения, а именно, подчеркивать обстоятельство выраженное в следующих строфах: «Язык у человека мал, а сколько жизней он сломал!».

Как известно, и сказанные человеком и произнесённые им слова могут приобретать значение юридического факта и, следовательно, с ними может быть связано

возникновение, изменение либо прекращение правоотношения (под которым, в свою очередь, как раз понимают урегулированное правом общественное отношение). Из этого следует, что участники олимпиады могли представить 3 конкретных примера жизненных ситуаций и проанализировать их в качестве правоотношения с соответствующим юридическим фактом.

Данное задание носит ярко выраженный творческий характер и предполагает понимание участником олимпиады не только смысла произведения Омара Хаяма, но и понимание соответствующей проблематики и характеристик различных отраслей права

Максимально возможный балл за выполнение задания - 10 баллов

***Задание 5.** «Не здраво рассудителен математик, ежели он хочет Божескую волю вымерять циркулем. Таков же и богословия учитель, если он думает, что по Псалтири научиться можно астрономии или химии» (Михаил Васильевич Ломоносов).*

Опираясь на содержание приведённого выше высказывания, общие представления о юридической профессии и знания в области теории права и отраслевых юридических наук, сформулируйте аналогичное суждение о юристе. Обоснуйте (докажите) своё суждение.

ОТВЕТ (критерии оценивания): При ответе на данное задание участнику Олимпиады с содержательной точки зрения необходимо было привести и обосновать (доказать) суждение, которое характеризовало бы юриста в сравнении с типовым представителем другой профессии. При этом данное сравнение должно было основываться на выделенном участником олимпиады и выраженном в сформулированном им суждении отличительном признаке, который подчёркивал бы противоположность данных профессий (так, в высказывании М.В. Ломоносова указывается на то, что бессмысленно и невозможно делать математику в отличие от богослова (учителя богословия), и наоборот).

По своей структуре суждение также должно было соответствовать приведённому в тексте задания высказыванию Михаила Васильевича Ломоносова.

Максимально возможный балл за выполнение задания - 12 баллов

***Задание 6.** В 1920-е годы в РСФСР высказывались различные идеи реформирования уголовного процесса. В частности, предлагались особые формы расследования и суда по государственным и другим наиболее опасным преступлениям.*

Смоделируйте особенности форм судопроизводства, которые бы облегчили осуждение контрреволюционеров и наиболее опасных преступников.

Существуют ли в современном уголовно-процессуальном законодательстве отличия в производстве по делам о государственных преступлениях?

ОТВЕТ (критерии оценивания): При ответе на вопрос о моделировании судопроизводства по государственным преступлениям ключевым является указание на то, что достижение какого-либо «удобства» для органов расследования и суда

может противоречить цели процесса. Так, сокращение сроков расследования, отказ от привлечения защитника в процесс, упрощение порядка сбора доказательств, сокращение сроков расследования может привести к нарушению качества доказательной базы преступления и, как следствие, недостижению материальной истины в процессе и вынесению незаконного и необоснованного приговора. Целесообразно указать на связь качества расследования и судебного рассмотрения с соблюдением процессуальных гарантий личности. Государственные преступления в 1920-е годы рассматривались в суде второго звена, суд произвольно мог отказать в назначении защитника по делу, мог отменить судебные прения. Однако такие отступления от классического уголовного процесса компенсировались возможностью пересмотра дела в кассационно-ревизионном порядке, в рамках которого вышестоящим судом проверялось все дело целиком.

Задачи современного законодателя связаны с проведением тщательного расследования компетентным судом, стремлением предусмотреть защиту интересов подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, а также соблюдением государственных интересов. Приветствуются примеры, иллюстрирующие данные задачи.

Максимально возможный балл за выполнение задания - 10 баллов

Задание 7. В 1979 г. газета «Правда» опубликовала фельетон с интересным содержанием. Замужняя Татьяна была должна крупную сумму денег незамужней Лейле. За то, что Лейла простила Татьяне долг, женщины договорились о следующем: Татьяна формально разводится с мужем Владиславом, который сразу формально женится на Лейле. Лейла нигде не работала, но жила на широкую ногу. В связи с этим она опасалась, что ею заинтересуются «компетентные органы». А Владислав мог стать хорошим прикрытием, т.к. являлся ведущим инженером столичного НИИ с хорошим заработком.

Как вы считаете, для юриста в 1979 г. брак Владислава и Лейлы был лишь забавным примером дамской предприимчивости? А в наши дни?

ОТВЕТ (критерии оценивания): И в 1979 г., и теперь брак Лейлы и Владислава необходимо считать фиктивным. При ответе необходимо было указать, что именно является фиктивным браком. А именно, когда он зарегистрирован без намерения создать семью. Соответственно, и действовавший в 1979 г. Кодекс о браке и семье РСФСР 1969 г., и действующий в настоящее время Семейный кодекс РФ 1995 г. одинаково регулируют этот вопрос. При ответе необходимо было указать на возможность *непризнания* брака фиктивным в том случае, когда к моменту рассмотрения дела об этом в суде зарегистрировавшие брак лица фактически создали семью. Оба кодекса одинаковым образом регулируют и этот аспект. Особо оценивается знание факта, что впервые в советском семейном праве вопрос о фиктивности брака был затронут в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР в 1949 г.

Максимально возможный балл за выполнение задания - 10 баллов

Задание 8. Отдыхая с палатками на природе у реки Правый Лог, компания выпускников Праволожской средней школы решила половить рыбу. Поймав пять особей, выпускники решили, что этого хватит для того, чтобы приготовить уху. Во время приготовления ужина в палаточный лагерь прибыл мужчина в сопровождении полицейского. От них школьники узнали, что указанный участок реки Правый Лог находится в долгосрочной аренде у прибывшего мужчины, и что рыба является результатом длительного и трудного процесса по разведению лосося и адаптации его к экосистеме Правого Лога. Полицейский записал данные каждого выпускника, включая тех, кто не ловил рыбу и сказал, что вскоре будет решаться вопрос о возбуждении в отношении них всех уголовного дела.

Когда неожиданные гости покинули палаточный лагерь, школьники начали рассуждать о том, в чем именно их могут обвинить. Больше всех спорили Костя и Федор, потому что они оба собирались поступать на юридический факультет. Костя был уверен, что они совершили экологическое преступление, поскольку у них не было разрешения на рыбалку. Федор же сказал, что раз водоем находится в аренде у мужчины, то получается, что они совершили кражу его имущества – особей лосося. В разговор вмешалась Лиза, которая не собиралась поступать на юридический, но ей всегда казалось, что для любого обвинения нужно установить вину. И поскольку пока они добирались до Правого Лога, нигде не было указателей, что здесь разводят лосося и земля сдана в аренду, то и претензий к выпускникам быть не может.

Представьте, что Вы слышали этот разговор Праволожских выпускников. Какую позицию Вы поддержали бы? Обоснуйте свой ответ, опираясь на учение о принципах уголовного законодательства, составе преступления и знания об имущественных преступлениях по российскому законодательству. Ответ необходимо аргументировать.

ОТВЕТ (критерии оценивания): Участник олимпиады должен оценить (прокомментировать) позицию каждого из Праволожских выпускников, с какой из них он согласен или не согласен, пояснив почему.

Вопросы, поставленные в задаче, предполагали, что участник олимпиады в первую очередь должен обратить внимание на такой признак состава преступления, как объект преступления, дать ему определение и решить, о защите каких общественных отношений и интересов идет речь в задаче. В ответе должно быть отражено, что сам по себе вылов рыбы может оказаться как экологическим преступлением, так и преступлением против собственности, в зависимости от обстоятельств.

Так, если рыба принадлежит арендатору участка реки, то речь идет о том, что она является имуществом, а значит, может являться предметом хищения (в данном случае кражи), а деяние выпускников – посягать на отношения собственности.

Речь могла идти об экологическом преступлении, если бы действия школьников причиняли в первую очередь вред экологическому благополучию. Такой вред причиняется в том случае, если при осуществлении рыболовства были нарушены законодательные нормы, его регулирующие. Оценивалось, если участник олимпиады оценивал ситуацию, предложенную в задаче, с точки зрения хотя бы некоторых из криминаобразующих признаков состава незаконной добычи водных биологических

ресурсов, предусмотренных ст. 256 УК РФ. Например, может быть обращено внимание на то, что в задаче отсутствуют какие-либо указания на то, что река являлась охраняемым природным объектом, находилась в заповеднике или являлась местом нереста рыбы, где свободная рыбалка запрещена.

Кроме того, участник олимпиады должен был обратить внимание на такой признак преступления, как общественная опасность, связать ее с общественно опасными последствиями, оценив имели ли последние место в ситуации, предложенной в задаче. В этой связи оценивалось, если в ответе обсуждался вопрос о признании деяния малозначительным (вряд ли вылов пяти особей лосося мог причинить существенный ущерб экологическому благополучию), а также о разграничении преступления и административного правонарушения (уголовно наказуемой кражи и мелкого хищения).

Участники олимпиады должны были обратить внимание на принцип вины, объяснить его содержание (ответственность лишь за деяния, в отношении которых установлена вина, запрет объективного вменения), а также раскрыть такой обязательный признак состава преступления, как вина (психическое отношение лица к совершенному деянию, выраженное в форме умысла или неосторожности). Предполагается, что участники олимпиады должны обратить внимание на то, что и кража, и незаконный вылов водных биологических ресурсов являются умышленными преступлениями, что предполагает осознание всех имеющих значение для квалификации обстоятельств содеянного (в том числе, например, факт запрета рыбалки в указанном месте или того факта, что рыба является собственностью конкретного лица). Оценивалось также понимание участником олимпиады того, что речь в данном случае идет об осознании школьниками фактических обстоятельств совершаемого деяния, а не его запрещенности уголовным законом (из спора самих школьников ясно, что им были известны существующие уголовно-правовые запреты).

Участник олимпиады также может обратить внимание на то, что не все из школьников ловили рыбу, а потому в отношении каждого из них самостоятельно должен решаться вопрос о наличии в их действиях состава какого-либо преступления.

Максимально возможный балл за выполнение задания - 10 баллов

Задание 9. Кошкин, электрик компании, эксплуатирующей электрическую сеть в г. Н., в свой последний день работы в указанной компании, подготовил лист обхода линий электропередачи, проходящих по закрепленному за ним участку города. Данный лист свидетельствовал о том, что накануне Кошкин провел обход линий и все проверенные объекты соответствуют техническим нормам. В действительности один из жилых кварталов им проверен не был. Спустя три месяца малолетний Сергеев, проживавший в этом квартале, дотронулся до висящего близко к земле электрического кабеля с неисправной изоляцией и погиб от удара током.

После окончания расследования, сильно затянувшегося из-за проведения многочисленных экспертиз, возник вопрос о сроках давности за указанное преступление. Адвокат Кошкина настаивал на том, что сроки давности должны отсчитываться со дня допущенного Кошкиным нарушения, следователь же ориентировался на срок, прошедший с момента гибели ребенка.

Существуют ли сроки давности за преступления, связанные с причинением смерти человеку? Что считается временем совершения преступления? Как будут отсчитываться сроки давности, если будет установлено, что смерть Сергеева находилась в причинно-следственной связи с допущенным Кошкиным нарушением? Регулируются ли эти вопросы действующим российским уголовным законодательством? Ответ необходимо аргументировать.

ОТВЕТ (критерии оценивания): Поставленные в задаче вопросы предполагали, что участник олимпиады отразит в ответе следующее:

1. В действующем уголовном законодательстве существуют сроки давности привлечения к уголовной ответственности, истечение которых влечет освобождение лица от уголовной ответственности. По общему правилу сроки давности существуют и для преступлений, связанных с причинением смерти. Тем не менее за ряд преступлений, в том числе сопряженных с причинением смерти человеку, сроки давности не применяются (например, террористический акт или захват заложников, повлекшие смерть человека, геноцид). Кроме того, по усмотрению суда сроки давности могут не применяться в случаях совершения преступлений, наказуемых смертной казнью или пожизненным лишением свободы (например, за квалифицированные виды убийства).

2. В ответе должно быть отражено, что сроки давности зависят от категории преступления (небольшой, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления имеют разный срок давности).

3. Участник олимпиады должен продемонстрировать понимание того, что сроки давности исчисляются со времени совершения преступления до момента вступления приговора суда в законную силу. В этой связи важны те положения уголовного закона, которые определяют понятие времени совершения преступления.

4. Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия или бездействия, вне зависимости от времени наступления последствий. Это правило зафиксировано в УК РФ (см. ст. 9) и применяется ко всем преступлениям, независимо от того, являются ли они преступлениями с формальным или материальным составом. В связи с этим участник олимпиады должен сделать вывод о том, что согласно действующему уголовному законодательству, сроки давности текут с момента нарушения существующих правил (невыполнения обязанности), допущенного Кошкиным.

5. Отдельно оценивается, если участник олимпиады укажет на то, что применительно к неосторожным преступлениям указанное выше правило может оказываться несправедливым. Это связано с тем, что составы неосторожных преступлений конструируются в уголовном законе по типу материальных, а потому констатировать наличие неосторожного преступления можно лишь при наступлении общественно опасных последствий (до этого момента отсутствуют необходимые признаки состава преступления).

6. Из ответа должно вытекать, что участник олимпиады знает, что и понятие времени совершения преступления, и сроки давности, правила их исчисления прямо урегулированы нормами Уголовного кодекса РФ.

Максимально возможный балл за выполнение задания - 10 баллов

Задание 10. Группа депутатов Государственной Думы (35 депутатов) внесли на рассмотрение Государственной Думы проект закона о поправке к Конституции Российской Федерации «Об оптимизации федеративного устройства Российской Федерации». В рамках данного законопроекта предлагалось внести следующие изменения в действующую Конституцию Российской Федерации:

- статья 62 дополнялась положением о том, что по согласованию с федеральным центром республики в составе Российской Федерации могут учреждать собственное гражданство, однако основные требования такого гражданства должны быть предусмотрены федеральным законом;

- корректировались положения статьи 65 в части исключения из перечня субъектов Российской Федерации Ненецкого, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов; наименование Еврейской автономной области путем исключения из ее наименования слова «автономная»;

- исключается упоминание Совета Федерации.

В пояснительной записке авторы законопроекта отметили, что округа исключаются по причине их вхождения в состав более крупных субъектов Российской Федерации – областей; а Совет Федерации ликвидируется, поскольку эта палата не является действенным и эффективным органом в государственных делах; кроме того, в отстаивании региональных интересов она может противопоставить себя Президенту РФ, Правительству РФ и Государственной Думе.

Дайте конституционно-правовую оценку описываемым событиям. Оцените перспективы принятия подобного Закона о поправке к Конституции Российской Федерации с точки зрения действующего законодательства. Аргументируйте свой ответ.

ОТВЕТ (критерии оценивания): При ответе на данный вопрос желательно, чтобы участник продемонстрировал проблемы, связанные как с процедурой принятия Закона о поправке к Конституции Российской Федерации, так и с содержанием поправки.

Полный ответ на этот вопрос должен содержать раскрытие следующих аспектов:

Участнику следовало указать на то, что в соответствии со статьей 134 Конституции РФ предложения о поправках и пересмотре положений Конституции РФ может вносить группа численностью не менее 1/5 членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы. Поэтому справедливым будет вывод участника о том, что в рассматриваемом случае 35 депутатов недостаточно, чтобы выступить с соответствующей инициативой. Поскольку проект закона о поправке внесла группа всего 35 депутатов Государственной Думы, он не подлежит рассмотрению.

Согласно Федеральному закону «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции РФ» 04.03.1998 № 33-ФЗ одним законом Российской Федерации о поправке к Конституции РФ охватываются взаимосвязанные изменения конституционного текста. При этом целесообразно представить свои

аргументированные рассуждения по вопросу, можно ли рассматривать как взаимосвязанные ликвидацию Совета Федерации, изменение субъектного состава РФ и правил гражданства.

Кроме того, законом о поправке не могут быть изменены положения глав 1, 2 и 9. Участник мог обратить внимание на то, что в задании усматриваются противоречия с основами конституционного строя (глава 1 Конституции РФ). Так, например, для исключения упоминания Совета Федерации, надо вносить изменения в 1 главу (ст. 11 – перечислены все органы государственной власти), однако в порядке принятия поправки сделать это невозможно, требуется иная процедура пересмотра Конституции.

Целесообразно было проанализировать проект закона о поправке к Конституции РФ в соответствии с Конституцией РФ. При этом участник должен был обратить внимание,

что вопрос о конституционности проекта поправки вправе разрешить только Конституционный Суд РФ по запросу Президента РФ в рамках предварительного конституционного контроля (ст. 125 Конституции РФ).

Целесообразно было указать, что в России действует конституционный принцип единого гражданства (ч. 1 ст. 6 Конституции РФ). При этом Конституционный Суд РФ уже высказал правовую позицию по вопросу гражданства в субъектах РФ и пришел к выводу, что единственным носителем государственного суверенитета является исключительно Российская Федерация, поэтому у нас существует единое гражданство РФ и не может быть гражданства субъектов РФ.

Участнику следовало также обратить внимание на процедуру изменения наименования субъектов РФ (ст. 65 Конституции РФ). Субъект РФ самостоятельно решает вопрос об изменении своего наименования, а после новое наименование включается в текст ст. 65 Конституции указом Президента РФ. Допускаются также рассуждения о том, что поскольку в ст. 5 Конституции перечислены все виды субъектов, в т.ч. «автономная область», слово «автономная» убрать нельзя, как минимум одна автономная область должна быть в составе РФ.

Также целесообразно было отметить, что просто исключение из перечня автономных округов невозможно. Конституция РФ упоминает изменение статуса субъекта, однако федеральный конституционный закон, который бы пояснил, что это такое, не принят, а значит, изменить статус субъекта путем исключения не представляется возможным. При этом возможна и иная процедура - образования нового субъекта путем объединения двух и более соседних субъектов (ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации»), однако эта образование нового субъекта происходит через принятие федерального конституционного закона, а не закона о поправке.

Допускаются также любые рассуждения участника о том, что принципу определенности не отвечает процедура «согласования с федеральным центром», не предусмотренная Конституцией РФ.

Максимально возможный балл за выполнение задания - 10 баллов

Задание 11. Сотрудник органа внутренних дел, занимавшийся приемом документов от иностранцев, желающих приобрести российское гражданство, пришел к выводу, что 1) хотя иностранный гражданин В. и получил диплом о высшем образовании российского вуза, он недостаточно хорошо знает Конституцию РФ и историю России, поскольку обучался на химическом факультете; 2) В. состоит в браке с россиянкой, но при этом общих детей у супругов пока нет, что говорит о фиктивности их брака. На этом основании в приеме документов было отказано.

– Как же так? – возмущался В. – Я проживаю уже 5 лет в Российской Федерации на основе «студенческой визы», закончил бакалавриат химфака с одними четверками, в том числе сдал зачет по дисциплине «История Россия». Кроме того, Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» не предусматривает требования наличия детей для приема в гражданство. Почему же мне отказали в гражданстве?

Правомочно ли поступил сотрудник? Аргументируйте свой ответ. Каким образом и при соблюдении каких условий в минимальные сроки А. может получить гражданство России? Аргументируйте свой ответ.

ОТВЕТ (критерии оценивания): Полный ответ на этот вопрос должен содержать раскрытие следующих аспектов:

Участнику следовало обратить внимание, что принят новый Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» от 28.04.2023 № 138-ФЗ, а также раскрыть понятие гражданства РФ как устойчивой правовой связи лица с Российской Федерацией, выражающейся в совокупности их взаимных прав и обязанностей.

В настоящее время иностранцы, достигшие 18 лет и обладающие дееспособностью, вправе подать заявление о приеме в гражданство РФ в общем порядке при условии принесения присяги и соблюдении следующих требований:

1) постоянное проживание в РФ в течение 5 лет со дня получения вида на жительство;

2) владение русским языком (за исключением лиц от 70 лет и старше или имеющих инвалидность I группы);

3) знание истории России и основ законодательства РФ;

4) отсутствие оснований отклонения такого заявления (участие в вооруженных конфликтах, экстремистская деятельность, судимость и др.).

При соблюдении этих требований сотрудник не может отказать в приеме в общем порядке.

Целесообразно в ответе отметить, что В. не прожил 5 лет и не получал вид на жительство, как следует из условий задания.

Участнику следует указать, что сотрудник органа внутренних дел не прав, поскольку самостоятельно не правомочен проверять знания истории и основ законодательства РФ. Для этого требуется сдать комплексный экзамен по всем предметам, и получить соответствующий сертификат.

Участнику следовало обратить внимание, что в новом законе о гражданстве для того, чтобы не было фиктивных браков между иностранцами и гражданами РФ, упрощенное получение гражданства предусмотрено только при наличии в браке общего ребенка (в том числе усыновленного), но при этом длительность брака не имеет значение. В этой части сотрудник прав. Также прав сотрудник и в требовании

красного диплома для упрощенного получения гражданства – теперь надо окончить с отличием российский аккредитованный вуз.

При ответе на данный вопрос желательно, чтобы участник продемонстрировал понимание разницы общего и упрощенного порядка приобретения гражданства. Допускаются любые примеры по ФЗ о гражданстве, позволяющие сократить срок получения гражданства.

Максимально возможный балл за выполнение задания - 10 баллов

Задание 12. Трудовой кодекс РФ устанавливает различные виды времени отдыха. Что из перечисленного не относится к видам времени отдыха? Свой ответ обоснуйте.

- а) выходные дни;
- б) отсутствие на работе по болезни;
- в) нерабочие праздничные дни;
- г) ежегодный оплачиваемый отпуск;
- д) отпуск работнику для ухода за ребенком до достижения им возраста трех лет.

ОТВЕТ (критерии оценивания): к видам времени отдыха не относятся:

- пункт б) отсутствие на работе по болезни (это период освобождения от работы по причине временной нетрудоспособности работника, предназначенный для лечения и восстановления здоровья и трудоспособности);
- пункт д) отпуск работнику для ухода за ребенком до достижения им возраста трех лет (хотя и относится к отпускам, но, в отличие от ежегодного оплачиваемого отпуска, предназначен не для отдыха работника, а имеет иное целевое назначение – уход за ребенком и является гарантией, предоставляемой лицам с семейными обязанностями).

Максимально возможный балл за выполнение задания - 8 баллов

ВСЕГО ТЕХНИЧЕСКИХ БАЛЛОВ* – 100 (в сумме за все задания)

***Примечание:** При проверке работ заключительного этапа Олимпиады жюри исходило из понимания того, что участники в своих работах не должны были дословно воспроизводить конкретные положения нормативных правовых актов с соответствующими ссылками на них. От участников требовалось понимание основ правового регулирования затронутых сфер жизни общества, изложение содержания и смысла действующего законодательства, знание основ теории права и соответствующих отраслей права, а также правовых принципов. Оценивание работ участников Олимпиады осуществляется по степени их приближения к представленным ответам (критериям оценивания).