

I. ЗАПОЛНИТЕ ТАБЛИЦУ, ЗАПИСАВ В СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ЯЧЕЙКЕ «ДА», ЕСЛИ СЧИТАЕТЕ ВЫСКАЗЫВАНИЕ ВЕРНЫМ, И «НЕТ» — ЕСЛИ НЕВЕРНЫМ

- 1.1. Легитимность – санкция со стороны власти на придание законной силы какому-либо политическому институту, документу и т.д., а также формальное соответствие правовым нормам решений и актов органов государственной власти
- 1.2. Термином «делиберативная демократия» обозначается демократический режим в государстве, не признающем либеральные ценности.
- 1.3. Введение таможенных пошлин стимулирует внутреннее потребление в стране
- 1.4. Референдум — вид политического института
- 1.5. Народ Российской Федерации вправе вынести на референдум вопрос о принятии чрезвычайных мер по обеспечению безопасности населения
- 1.6. Значительный государственный долг может привести к банкротству государства, потому что долг обязательно нужно погашать.
- 1.7. Согласно Ж. Бодену, суверенитет государства означает, что оно не должно подчиняться праву
- 1.8. Спецификой политических институтов традиционного государства является стихийный характер их формирования.
- 1.9. Генуэзская валютная система являлась первой валютной системой в истории человечества
- 1.10. «Черный ящик» — термин, служащий для обозначения систем, чья структура и внутренние процессы сложны или вообще неизвестны

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10

II. РЕШИТЕ КРОССВОРД

1	■									
2	■									
3	■									
4	■									
5	■									
6	■									
7	■									
8	■									
9	■									

- 1) Способ политической борьбы, демонстративно направленный на срыв какого-либо предложения или законопроекта
- 2) Практика воздействия на органы власти с целью продвижения интересов определенных заинтересованных групп
- 3) Элитные слои и группы общества, имеющие привилегированное положение и являющиеся опорой данного конкретного общественного слоя
- 4) Лицо, чья принадлежность к данному государству законодательно закреплена и подтверждена наделением его правами, свободами и обязанностями, отличающимися от тех, что предоставляются представителям других государств
- 5) Уклонение избирателей от голосования, отказ от участия в выборах
- 6) Форма правления
- 7) Группа лиц, насильственными средствами захватившая власть и установившая диктатуру
- 8) Правовая процедура привлечения к ответственности высших лиц в государстве, вплоть до отстранения от должности и инициирования судебного преследования
- 9) Элита технических специалистов

Итоговое слово по вертикали: правление немногих

III. ПРОАНАЛИЗИРУЙТЕ СИТУАЦИЮ И ОТВЕЬТЕ НА ВОПРОСЫ

Вселенская Комиссия провела исследование политической культуры Немоландии. Старший эксперт Коста Астолопус сделал доклад начальнику аналитического отдела Бину Ван дер Хоосу. Тот, основываясь на полученных данных, составил отчет для шефа департамента сравнительных исследований Семена Саади-ибн-Рашида, который, внимательно изучив материалы, представил итоговую аналитическую записку в Президиум Комиссии.

В докладе Косты Астолопуса было указано, что собранные данные указывают не только на незаинтересованность граждан Немоландии в политике, но даже и об отсутствии у них элементарных политических знаний. По его мнению, для граждан этой страны политический лидер — это, в сущности, еще и военный вождь и верховный жрец. Вдобавок, они не воспринимают себя как участников политической системы.

В отчете Бина Ван дер Хооса утверждается, что в результате проведенного исследования получены значимые данные. В Немоландии граждане не видят себя участниками политической системы и политически пассивны, но в то же время подобная пассивность не означает полную незаинтересованность в политике. Просто они привыкли, что все важные шаги принимает именно руководство страны. Более того, у них есть определенный интерес к политике и даже знания об устройстве политической системы. Это можно вывести хотя бы из того, что граждане признают решения правительства и подчиняются им. В отчете также отмечается, что к сожалению, старший эксперт К.Астолопус неверно интерпретирует данные и потому необходимо лишить его премии.

В аналитической записке Президиуму Комиссии, подписанной Семеном Саади-ибн-Рашидом, отмечается, что были проведены важнейшие исследования, но, к сожалению, ресурсов для выявления полной картины не хватило, а сотрудники аналитического отдела проявили недостаточную степень научной квалификации. Их заключения — как старшего эксперта, так и начальника отдела (материалы прилагаются) — можно признать справедливыми лишь отчасти. Дело в том, что граждан Немоландии нельзя представлять как однородную группу. Следует заострить внимание на жителях крупнейших городов с хорошим достатком, о которых в представленных аналитическим отделом материалах сказано ни слова. А эти граждане не только проявляют интерес к политической системе и многое знают о ее устройстве, они еще и по-настоящему активны в политическом смысле. Они ходят на выборы, участвуют в демонстрациях — кто в

поддержку власти, кто против нее, — следят за решениями, которые принимаются их представителями во власти. Словом, они не только реагируют на действия правительства, но и пытаются повлиять на эти действия. Таким образом, для получения адекватных результатов необходимо, во-первых, провести кадровые перестановки, освободив Бина ван дер Хооса от занимаемой должности и усилив отдел путем увеличения числа экспертов; во-вторых, выделить дополнительное финансирование для проведения расширенного исследования политической культуры Немоландии.

1) Каков тип политической культуры в Немоландии в соответствии с позицией:

а) старшего эксперта Косты Астолопуса

б) начальника аналитического отдела Бина ван дер Хооса

в) шефа департамента Семена Саади-ибн-Рашида

2) Возможно ли теоретически непротиворечивым образом объединить все представленные заключения в едином типе культуры? Поясните ответ

3) Какие решения могут быть приняты Президиумом по результатам рассмотрения аналитической записки? Как они соотносятся с основными типами принятия управленческих решений? Какое из них кажется Вам оптимальным в данной ситуации?

IV. ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ ТЕКСТ И ВЫПОЛНИТЕ ЗАДАНИЕ

Стоит пролить свет на подлинное значение и ценность личности по сравнению с простым индивидом, как простейшим элементом массы или социального агломерата. Личность суть качественно рознящийся индивид со своим лицом, своей собственной природой и рядом признаков, которые делают его «им самим», отличают ото всех других, тем самым делая его существенно неравным. Это человек, у которого общие черты (начиная с наиболее общих, таких как принадлежность к человеческому роду, данной расе, нации, группе, полу) обретают особую форму выражения, различными способами соединяясь и обособляясь. Желание равенства есть желание бесформенного. Любая идеология равенства является показателем атмосферы вырождения или «печатью» сил, стремящихся привести мир к вырождению. Вот что по большому счету следует думать о «благородной идее» и «бессмертном принципе» равенства.

Принцип, согласно которому люди «от природы» свободны и обладают равными правами является полной бессмыслицей, поскольку «от природы» люди не равны, и с более высокой, чем просто «природная» точки зрения стать «личностью» может далеко не каждый, это качество не возникает автоматически на основании лишь принадлежности индивида к биологическому виду «человек». «Достоинство человеческой личности», со всем что из него вытекает, вокруг которого поднимают столько шума, может быть признано лишь за тем, кто действительно им обладает, а далеко не за первым встречным.

Кроме того, повторим, что даже если это достоинство налицо, оно не должно признаваться равным во всех случаях. Оно включает разные степени и справедливость состоит в том, чтобы каждой из этих степеней соответствовали разные права и свободы. Разделение прав и иерархическая идея по большому счету проистекают из самого понятия личности, поскольку, как мы видели, оно немисливо вне различия, формы и разделяющего обособления. Вне этих рамок уважение к человеческой личности, по большому счету, становится лишь одним из многочисленных предрассудков, свойственных нашему веку. На уровне личности не существует ничего, на что могла бы опереться идея всеобщего права, одинаково равного для всех, как того желает **доктрина** _____. Любой человек, обладающий сознанием и достоинством личности, почувствует себя лишь оскорбленным тем, что он должен подчиняться закону, имеющему равную силу для любого другого (приблизительно именно к этому сводится хорошо известная формулировка категорического императива кантовской морали). Правило древней мудрости утверждает прямо противоположное — воздайте каждому должное.

Таким образом мы подходим к ограничениям, связанным с понятием «равенства». Равенство может существовать только между равными, то есть теми, кто объективно стоит на одном уровне, воплощает в себе одинаковую степень «состояния личности». Их свобода, их право — но также и их ответственность — не могут быть тем же как у тех, кто стоит на другом уровне, более высоком или более низком по сравнению с ними. Разумеется, те же оговорки можно сделать и по поводу «братства», присоединенного в качестве чувствительного дополнения к «бессмертным принципам»: настоящим бесстыдством является возведение его в степень нормы и всеобщего долга. Кроме того, в условиях господства иерархической идеи, понятие «равного» и «ровни» в прошлом нередко имели аристократический характер. В Спарте звание *ποιοί*, «равного» относилось исключительно к правящей элите; причем в случае недостойного поведения этого звания могли лишиться. Родственную идею мы находим в древнем Риме, у нордических народов, в период правления Каролингов и во времена Священной Римской Империи. Равным образом в Англии титул «равного» — *peer* — как известно относился к лордам.

Относительно свободы можно сказать почти то же самое. Свобода требует столь же качественного и выборочного подхода, как и личность. Каждый обладает свободой настолько, насколько он того заслуживает, в зависимости от своего склада и личного достоинства, а вовсе не благодаря тому, что он отвлеченно входит в число людей или «граждан». Как справедливо было замечено: «Не существует одной общей свободы, но существует множество разных свобод. Не существует общей и абстрактной свободы, свободы делятся согласно истинной природе существ. Человек должен пробудить в себе понятие не об однородной, но о сложной и качественной свободе».

В некоторых случаях мы можем признать главенство личности даже над государством, поскольку «государственность» наших современников не имеет ничего общего с традиционной политической концепцией государства, а обезличенное государство, эта тяжеловесная юридическо-бюрократическая сущность равным образом является извращением. Любое общество, любое государство состоит из людей и именно люди, индивиды, составляют его первичный элемент. Но какие люди? Это не люди, мыслимые в виде атомов или скопления атомов, но люди, как личности, существа, разделенные по своему положению, своей свободе, своему праву в иерархии повиновения и повеления. Лишь такие люди способны построить подлинное государство, по необходимости антидемократическое, органичное.

Ещё раз можно констатировать, что различные грани современного политического и социального беспорядка взаимодополняют друг друга и поистине невозможно выступать против них, если не обращаться к самим истокам их зарождения. Это обращение к истокам означает решительное отрицание всего, что, не важно в какой области, социальной, политической или экономической отражает мышление, связанное с «бессмертными принципами» 1789 г. Это означает утверждение противоположной им иерархической концепции, единственной, в которой понятие, ценность и свобода человека как личности, не сводятся к простым словам и не служат предлогом для разрушительной и подрывной деятельности.

1) Сформулируйте основную мысль данного текста

2) С какой доктриной полемизирует автор? Назовите ведущих представителей данной доктрины
