

СТРАТИГРАФИЧЕСКАЯ СХЕМА РАСЧЛЕНЕНИЯ ДОЧЕТВЕРТИЧНЫХ ОТЛОЖЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО КРЫМА

Р.Р. Габдуллин, И.В. Шалимов, Н.В. Бадулина, Т.И. Нигмаджанов, А.В. Сергиенко, Т.А.
Коновалова

Несмотря на долгую историю геологического изучения (с XVIII века) и обилие фактического материала в силу ряда причин принципиально так и не решены вопросы модели геологического строения и, как следствие, истории развития Крымского региона. Существующие ныне концепции представляют собой самостоятельные и не связанные друг с другом модели строения и истории развития этого региона, зачастую противоречащие друг другу. Во многом это является следствием различных научных школ со своими подходами к пониманию геологии Крыма. Таким образом, парадигма на данный момент отсутствует. Унификации представлений о строении и эволюции региона будут способствовать проводимые в данный момент работы по геологическому доизучению площадей масштабов 1 : 1000000 и 1 : 200000.

Методика работ включала: 1) сбор, анализ и систематизацию фондовых, архивных и опубликованных материалов; 2) полевые наблюдения; 3) лабораторные исследования; 4) камеральные работы.

Подводя итог анализу литературных источников можно выделить несколько концепций к подходу оценки геологического строения и эволюции рассматриваемого региона. Мы ни в коем случае не считаем возможным решать проблемы стратиграфии и эволюции региона с позиций «геологического нигилизма», начиная все «с чистого листа» как справедливо написано в статье [Юдин, Аркадьев, Юровский, 2015]. Речь идет о геологической карте Крыма масштаба 1 : 200 000 [Попадюк, 2013; Шермет и др., 2014], на которой области распространения таврической серии показаны как образования нижнего мела, а интрузии среднеюрского возраста «сидят» в нижнемеловых отложениях. В определенной степени выбор концепции, или модели является философским, или вопросом веры в те или иные представления, а сама модель является нашим упрощенным представлением более сложной действительности.

1. «Тектоническая» концепция (В.В. Юдин [Юдин, 2006; 2009; 2011; Юдин, Герасимов, 2001 и др.]). В строении Горного Крыма выделены зона(ы) тектонического меланжа длиной более 100 км и шириною до 10 км. Большая часть геологических границ показаны как тектонические (срывы, надвиги). Многие спорные вопросы исчезают с появлением обширных зон меланжа. Интрузивные тела расположены внутри этих зон.

При таком подходе становится не обязательно «вписывать геологические границы в рельеф», можно решить проблему вариации мощности и элементов залегания стратонов.

В чем-то похожих взглядов придерживались С.Б. Розанов и В.С. Милеев (МГУ) [Милеев, Барабошкин, 1999; Милеев и др., 2006; 2007; 2009 и др.]. На наш взгляд (в том числе по полевым наблюдениям) и по литературным данным не все тектонические границы являются таковыми. В подтверждение приведем следующую концепцию.

2. Концепция «структурно-формационных зон» [Фіколіна и др., 2008ф], в которой тектоники «на один-два порядка меньше», чем в предыдущей, но зато много структурно-формационных зон (СФЗ). В каждой СФЗ – свой набор свит. Границы стратонов вписаны в рельеф, их элементы залегания и мощности согласованы.

Мы полагаем, что при таком подходе стратиграфический каркас становится слишком громоздким, возникает множество похожих друг на друга и мало отличимых в поле свит или толщ, что затрудняет понимание геологического строения и истории развития региона. Изменения состава и мощности стратонов на наш взгляд логичнее считать фациальной изменчивостью. Трудно представить, что, например, в поздне меловое время при высоком уровне стояния океана на расстоянии в десятки километров друг от друга существовали локальные структуры, в которых формировались самостоятельные геологические тела, независимо от соседних площадей. В таком случае придется признать, что у каждой из них была своя геологическая история.

При составлении карты невязок между картами, представляющими первую и вторую концепции путем совмещения западной и восточной половин этих карт, практически ни одна геологическая граница не прослеживается: стратиграфические границы «упираются» в зоны меланжа или в дислокации.

Вместе с тем, мы признаем, что коллективом авторов (ныне – ГУП «Крымгеология») была проделана огромная работа по сбору, анализу и систематизации фондовых, архивных и опубликованных материалов в комплексе с собственными полевыми наблюдениями, а подготовленный ими комплект карт и пояснительная записка – важный шаг по дальнейшему доизучению Крыма после работ М.В. Муратова [Успенская, 1969].

В итоге, несмотря на огромную проведенную работу, многие вопросы в стратиграфии так и остались нерешенными. По ним нет единого мнения, что требует проведения дальнейших исследований. Именно по этой причине, ряд свит юрской и более молодых систем были нами закартированы как объединенные или нерасчлененные (вместе с другими свитами в составе одного стратона), с учетом дальнейшей возможности их разделения по итогам работ в следующие годы.