

Посредничество при разрешении корпоративных споров

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Мамедалиева А.В.¹, Зарубицкая М.А.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия, *E-mail: mamedalievaalbina@yandex.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия, *E-mail: mzarubitskaya@mail.ru*

В доктрине под корпоративным конфликтом понимается нарушение прав и (или) законных интересов участников и (или) общества в результате совершения неправомерных действий со стороны других участников или менеджмента общества[2]. Статистика показывает, что неуклонно растет число таких конфликтов, вылившихся в масштабный корпоративный спор, легальное определение которого дается в ст.225.1 АПК РФ. Его стороны уже не в силах решить самостоятельно и вынуждены прибегать к различным формам защиты. Так, в 2017 году арбитражные суды рассмотрели 18,4 тысяч корпоративных споров, а в 2018 году – 20,3 тысяч.

Преодоление таких конфликтов возможно двумя основными способами [1]:

1. Обращение в судебные органы, в результате которого стороны получают судебное решение, обязательное для исполнения. Этот способ влечет за собой высокие временные и операционные издержки.
2. В связи с этим, более привлекательной является возможность стороны прибегнуть к примирительным процедурам, к которым относятся посредничество, медиация, судебное примирение. Основными преимуществами этого способа являются экономии времени и средств, лучшее исполнение договорённостей, а также в результате примирительных процедур нет выигравших и проигравших, учитываются интересы обеих сторон. Для бизнеса эти преимущества являются очень весомыми.

Но какая из представленных форм является более эффективной? По нашему мнению, это процедуры с участием посредника, так как переговоры могут привести к бесконечным перепалкам сторон. Так, целью нашего исследования стал выбор между медиацией, судебным примирением и профессиональным посредничеством. Что лучше и эффективнее при разрешении корпоративных споров?

В развитых зарубежных юрисдикциях процедура по урегулированию корпоративного спора во внесудебном порядке с посредником носит название коммерческой медиации и обладает определенной

спецификой. Так, в США в рамках коммерческой медиации предполагается наличие двух типов медиаторов: » Внешний медиатор » независимое лицо, не связанное с компанией; » Внутренний (»in» house») медиатор » лицо, которое входит в структуру организации.

В США приблизительно 800 компаний, среди них Time Warner, UPS, General Electric, the Prudential и Coca-Cola, прежде чем подавать в суд, стараются разрешить спор с помощью альтернативных методов разрешения споров, среди которых одно из первых мест занимает именно медиация.

В России также накоплен небольшой практический опыт применения медиации в этой сфере. В рамках пилотного проекта развития внесудебной медиации (с марта 2011 г. по март 2012 г.) рассмотрены 17 корпоративных споров, из них 13 завершились подписанием примирительных соглашений. 14 января 2011 г. в Арбитражном суде Омской области впервые в России в ходе рассмотрения корпоративного спора было утверждено мировое соглашение, основанное на медиативном соглашении, заключенном в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".

Вышеупомянутый закон имеет ряд недостатков [3]. Во-первых, он является очень формальным и ограничивает дискрецию сторон. Во-вторых, он не затрагивает другие процедуры разрешения споров » например, непрофессиональное посредничество, посредничество-арбитраж. В-третьих, происходит ограничение на обращение в суд.

Более того, сам медиатор в данном законе представлен не как профессиональный посредник, а скорее как лицо, обладающее определенными знаниями в области психологии человеческого поведения.

В связи с этим ставится под вопрос эффективность данной процедуры применительно к корпоративным спорам, которые ввиду своей сложности все же нуждаются в лице, которое способно не только уловить внутреннюю мотивацию участников конфликта, но и предложить конструктивное решение сложившейся проблемы.

В ходе последней реформы процессуального законодательства был введен институт судебного примирения (ст.138.5 АПК РФ). В данном случае посредником выступает судья в отставке, который имеет особый авторитет, опыт и профессионализм.

Несмотря на это, результа-

тивность этой процедуры для разрешения корпоративных споров также ставится под сомнение. Стороны данного спора стремятся к конфиденциальности, сохранению деловой репутации и максимально низким временным и процедурным издержкам. В рамках же судебного примирения налицо связь с судом и более высокими транзакционными издержками. Представляется, что наиболее эффективным способом внесудебного урегулирования корпоративных споров все же является профессиональное посредничество. Посредник, в отличие от медиатора, более активен и свободен в своих действиях, его деятельность не сводится к пассивному наблюдению. Напротив, он способен предлагать свое видение ситуации и наилучший возможный выход из нее. Преимуществом посредника по сравнению с судебным примирителем служит его нейтральность и независимость от государственной судебной власти. Сама процедура посредничества предполагает конфиденциальность, что для разрешения корпоративного спора является одним из решающих моментов. Следует уточнить, что посредничество должно быть именно профессиональным, поскольку лицо, не владеющее основами корпоративного управления и контроля, навряд ли сможет урегулировать подобный род конфликтов. Таким образом, сравнительный анализ примирительных процедур, системное сопоставление отечественного и зарубежного опыта привели к выводу о том, что наиболее оптимальным и эффективным средством разрешения корпоративных споров станет профессиональное посредничество, оговорку о котором необходимо включать в учредительные документы корпораций.

Источники и литература

- 1) 1. Давыденко Д.Л. Посредничество по урегулированию коммерческих споров / Д.Л. Давыденко. [Электронный ресурс] URL: http://mediators.ru/rus/about_meditation/literature (25.02.2020).
- 2) 2. Корпоративное право: Учебный курс: Учебник / Отв. ред. И.С. Шиткина. М., 2011. С. 950. Авторы главы – Д.И. Дедов, А.Е. Молотников.
- 3) 3. С.С. Сулакшин, Е.Э. Буянова, В.В. Кулаков, М.Ю. Погорелко, Е.С. Сазонова, В.Л. Толстых, С.Ю. Филишова. Альтернативные способы разрешения споров между субъектами предпринимательской деятельности. — М.: Научный эксперт, 2013. — 272 с.