

**Авторские права на произведения, созданные системами с искусственным интеллектом**

**Научный руководитель – Финкина Анна Павловна**

***Затейщикова Елизавета Леонидовна***

*Студент (бакалавр)*

Донецкий национальный университет, Юридический факультет, Кафедра гражданского права и процесса, Донецк, Украина

*E-mail: zateyshchikova.liza@mail.ru*

При рассмотрении темы о применении и регулировании систем с искусственным интеллектом возникают особенности правоприменительной деятельности в сфере авторского права. Встает вопрос о том, кого необходимо признать собственником произведений, создаваемых системами с искусственным интеллектом.

Существует три основных способа, как можно урегулировать правоотношения в сфере авторского права, где произведения создаются в таких условиях, когда человеческое взаимодействие минимально или отсутствует:

- Отказ в судебной защите авторских прав на произведения, созданные системой с искусственным интеллектом;
- Автором признается создатель программного алгоритма, на основе которого работает система искусственного интеллекта;
- Автором признать человека, который включил систему и задал команду создать произведение, то есть конечный пользователь.

Передача авторских прав на произведения, созданные искусственным интеллектом, никогда не была специально запрещена, но законы некоторых стран устанавливают особые рамки действия норм авторского права в отношении произведений, созданных системами с искусственным интеллектом.

Закон об авторском праве Японии определяет охраняемое авторским правом произведение как то, в котором выражаются мысли или чувства. Критическое требование «творчески» толкуется судами, как прямое требование к тому, чтобы автором был человек. Соответственно, в Японии охраняются только произведения, созданные людьми [4].

В Российской Федерации, из толкования ст. 1257 Гражданского Кодекса Российской Федерации следует то, что автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано [2].

Второй вариант правового регулирования, реализуемый в таких странах, как Индия, Ирландия, Новая Зеландия и Великобритания, заключается в предоставлении защиты произведениям, созданным системами с искусственным интеллектом.

В законе Великобритании «Об авторских правах, образцах и патентах» говорится о том, что: «В случае литературного, драматического, музыкального или художественного произведения, которое было создано с помощью компьютера, автором считается лицо, которое приняло меры, необходимые для создания этого произведения» [3].

Первопричиной всей дискуссии на счет авторского права на рассматриваемую категорию произведений является определение конечной цели передачи авторских прав. Мы считаем, что такой целью является предоставление финансовых стимулов для поощрения роста развития индустрии искусственного интеллекта и обеспечение распространения произведений искусственного интеллекта.

Системы с искусственным интеллектом, в отличие от людей-разработчиков, не нуждаются в финансовых стимулах. Их производительность не зависит от вознаграждения,

а скорее всего она влияет на инвестиции времени и навыки программистов-создателей систем с искусственным интеллектом, а также финансовую поддержку компании-работодателя.

Поскольку конечные пользователи имеют наименьший вклад в первоначальную разработку систем с искусственным интеллектом, их претензии на авторство наименее убедительны. Фактически, присвоение авторства конечным пользователям вместо самих систем с искусственным интеллектом может нанести разработчикам ущерб в самом росте сектора искусственного интеллекта в принципе [1].

Необходимым видится выработка новой категории произведений, которые созданы системами с искусственным интеллектом и имеют особый порядок определения прав собственности.

Мы считаем, что будет целесообразным использовать в отношении таких произведений дефиницию «компьютерное произведение», которая будет толковаться как произведение, которое создается компьютерными системами в таких обстоятельствах, когда нет человеческого автора этого произведения или его содействие было минимально. Идея такого положения состоит в том, чтобы создать исключение из всех требований человеческого авторства, признав работу, которая входит в создание программы, способной генерировать произведения, даже если творческий порыв предпринимается машиной. Но даже такие положения оставляют открытым вопрос о том, кого закон будет считать лицом, принимающим меры по организации работы, которая должна быть произведена.

Монументальные достижения в развитии систем с искусственным интеллектом и огромное количество доступных вычислительных мощностей вполне могут сделать спорным различие произведений, созданных человеком или системой с искусственным интеллектом.

На основании вышеуказанного анализа проблемы определения субъекта права интеллектуальной собственности на произведения систем с искусственным интеллектом, предоставление авторских прав человеку, который сделал возможным функционирование искусственного интеллекта, кажется, является наиболее разумным подходом на данный момент, а модель Великобритании выглядит наиболее правильной. Такой подход позволит обеспечить компаниям инвестиции в технологии, безопасные в знании того, что они получают отдачу от своих инвестиций.

Таким образом, в настоящее время ни одна страна не может на законодательном уровне должным образом регулировать вопросы в области авторского права, связанные с искусственным интеллектом. И даже существующие юридические конструкции не отвечают современному уровню и перспективам развития технологий искусственного интеллекта.

### Источники и литература

- 1) Kalin Hristov «Artificial intelligence and the copyright dilemma» // IDEA – The Journal of the Franklin Pierce Center for Intellectual Property. – Vol. 57. - № 3. – 2017. – 431-453 p.
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ. // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
- 3) Закон Великобритании об авторском праве, промышленных образцах и патентах (1988 год) [Электронный ресурс] // СПС «Юрист» URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30971220](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30971220) (дата обращения: 20.02.2020).
- 4) Старые и новые законы, которые изменяют часть Закона «Об авторском праве Японии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.cric.or.jp/db/domestic/taiho2018\\_10.pdf](https://www.cric.or.jp/db/domestic/taiho2018_10.pdf). (дата обращения: 20.02.2020).