

## Основные проблемы «цементирования» права

Научный руководитель – Ягельницкий Александр Александрович

*Гор Давид Александрович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: Davizaro@ya.ru*

Проблема «цементирования» (иначе именуется «замораживанием») права непосредственно связана с ограничением автономии воли сторон при установлении коллизионной привязки. «Цементирование» права предполагает применение права, того периода, которое установили стороны, чаще всего это право на момент заключения договора. Данный институт отличается от других коллизионных привязок тем, что устанавливает привязку не по территориальной (географической) локализации отношений, а устанавливает привязку к определенному состоянию права во времени.

Одним из способов «цементирования» права является «стабилизационная оговорка», в рамках которых устанавливается та же привязка к праву, определенного времени, однако в рамках которой другой стороной выступает государство. Основа данных отношений заключается в гарантировании государством не использования собственного суверенитета (исключение «законодательного риска») [3], в форме изменения регулирующего законодательства, для влияния на существующие отношения. Данный вид оговорки допустим ст. 3 Резолюции Института международного права 1979 г. «О праве, применимом к соглашениям между государством и иностранным частным лицом».

Возможность установления «стабилизационных оговорок» критикуется, так как она непосредственно связана с ограничением суверенитета государства. Данные оговорки по мнению М. Иссада не просто должны признаваться незаконными, а несуществующими в связи с ущемлением государственного суверенитета [3]. При этом М. Иссад говорит о невозможности установления данного типа коллизионных привязок для отношений с участием государства, предполагая также невозможность данного установления в отношениях между частными организациями. Н.А. Новикова в качестве требований к соглашению о выборе применимого права также выделяет, что может быть избран только существующий порядок, что означает недопустимость фиксации применимого права в определенный момент времени [2]. Толстых В.Л. также высказывается против действительности данного вида коллизионных привязок, так как считает, что недействующие право не представляет собой право как таковое [5].

Таким образом, данный институт критикуется множеством автором, по причине посягательства на суверенитет государства и недопустимости применения устаревшего законодательства.

Однако существует и более мягкий подход по отношению к возможности замораживания права: И.В. Никифоров устанавливает возможность замораживания права для сторон, в том числе, в случае, если обе стороны являются частными организациями, однако указывает на ограничение данной возможности а 2 ст 422 ГК РФ. То есть в данной интерпретации к отношениям будет применяться законодательство определенного периода, за исключением законов, в которых прямо указано их ретроактивное действие [4]. А.В. Асосков также поддерживает позицию действительности «цементирования» права о необходимости уважения волеизъявления сторон на применение установленного ими правопорядка. Сторон безусловно при этом все еще должны подчиняться сверхимперативным

нормам.[1] Иным ограничением «цементирования» права может являться затрагивание коллизионного интереса правопорядка, который выражается во внутреннем единообразии решений. То есть «ссылка на то состояние национальной правовой системы, которое существовало в другую историческую эпоху или при другом социально-политическом или экономическом строе можно рассматривать как противоречащее принципу внутреннего единообразия решений» [1].

Ст 8 Резолюции Института международного права 1991 г. «Об автономии сторон международных контрактов, заключенных между частными лицами или организациями» придает «цементированию» праву характер инкорпорации, то есть применение положений закона установленного периода не в качестве норм права, а в качестве условий установленных договором. Однако данный способ предполагает, что в случае принятия каких-либо императивных норм устанавливающих иное регулирование или отменяющих существующие положения, то они будут обязательны для сторон.

Таким образом, подход к «цементированию» права не является устоявшимся и единым, также невозможно сформировать точный подход относительно существующей практики применения данного института. В данном случае позиция авторов, поддерживающих действительность института «цементирования» права сводиться к основополагающими принципу международного частного права — автономия воли. Единственным отличием данной коллизионной привязки является её темпоральная, а не территориальная (географическая) природа. Однако мы так же можем распространять на нее все ограничения для коллизионных привязок. Также в силу специфики данного института, к нему добавляются ограничения связанные с законодательством с ретроактивным действием. «Цементирование» права является такой же коллизионной оговоркой, как и любая иная, принятая в сфере международном частном праве.

### Источники и литература

- 1) Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств [Электронное издание]. – М.: М-Логос, 2017.
- 2) Гонгало Б. М. и др. Гражданское право. М., 2016.
- 3) Иссад М. Международное частное право. М., 1989.
- 4) Скворцова О. Ю., Савранского М. Ю., Севастьянова Г.В. и др. Международный коммерческий арбитраж. СПб: Статут, 2018.
- 5) Толстых В. Международное частное право: коллизионное регулирование. – Litres, 2017.
- 6) Резолюции Института международного права 1991 г. «Об автономии сторон международных контрактов, заключенных между частными лицами или организациями»
- 7) Резолюции Института международного права 1979 г. «О праве, применимом к соглашениям между государством и иностранным частным лицом»