

Реализация расширенной ответственности производителей при утилизации отходов: зарубежный опыт в российской практике

Научный руководитель – Кадомцева Анжелика Евгеньевна

Бахова Юлия Андреевна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет, Кафедра правовой охраны окружающей среды, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: bahova201@yandex.ru

Загрязнение окружающей среды - одна из глобальных проблем общества XXI века. В соответствии с государственным докладом « О состоянии и об охране окружающей среды РФ в 2017 году» за период с 2010 по 2017 г. количество ежегодно образующихся отходов увеличилось с 3 735 млн т. до 6 221 млн т. или на 66,5%, определенная доля из которого принадлежит твердым коммунальным отходам, образующихся в результате деятельности производителей. Один из способов регулирования проблемы переработки отходов, возникших в результате хозяйственной деятельности человека - введение принципа расширенной ответственности производителя (импортера) товаров за утилизацию товаров и упаковки товаров после утраты ими потребительских свойств (далее - РОП). Цель - создать такой механизм утилизации отходов производителей, который будет эффективен как с точки зрения минимизации негативного воздействия на окружающую среду, так и с точки зрения минимизации затрат для сферы российского бизнеса.

Смысл РОП заключается в том, что на производителей и импортеров ложится обязанность по определению дальнейшей судьбы произведенных товаров и образованных в ходе производства твердых коммунальных отходов. Утилизировать - это значит не только обезвредить товары, утратившие потребительские свойства, но и извлечь полезные свойства, необходимые для дальнейшего производства: повторно применить отходы по прямому назначению (*рециклинг*), вернуть в производственный цикл после соответствующей подготовки (*регенерация*), извлечь полезные компоненты для их повторного применения (*рекуперация*) [1]. Для выполнения соответствующей обязанности для производителей (импортеров), установлены два варианта исполнения РОП: Самостоятельное выполнение импортерами и производителями товаров нормативов утилизации или же уплата экологического сбора. В результате анализа правовых проблем, связанных с существованием экологического сбора, были сделаны следующие выводы:

Во-первых, чтобы стимулировать самостоятельную утилизацию производителями своей продукции, нужно развивать и поддерживать отдельный сбор отходов, а не повышать ставки сбора - увеличение ставок экологического сбора только усугубит ситуацию и приведет к тому, что компании будут сокращать собственные инвестиции в развитие системы сбора и переработки отходов и все свои денежные средства направлять на уплату экологического платежа [3].

Во-вторых, возможное наделение экологического сбора статусом налога рушит всякую альтернативность вариантов исполнения РОП, реальная утилизация отходов заменяется максимальным сбором финансовых средств, что приведет в конечном итоге к провалу всей экологической реформы РФ [4].

На основе анализа опыта западноевропейских стран по реализации механизма РОП (применение концепций Zero Waste и Waste to Energy [2], применение залогового механизма в США и лидерство Германии по повторному использованию продукции [5], утратившей потребительские свойства) сделан вывод о том, что несмотря на всю успешность

реализации механизма РОП в других странах, в каждой системе есть как свои достоинства, так и свои недостатки.

Итоговый вывод основан на том, что для РФ наиболее эффективным является сочетание различных механизмов реализации РОП, используемых в разных странах [2]. Главное при этом - инициативность производителей / импортеров, и заинтересованность самих потребителей в утилизации и в переработке отходов, а также слаженная государственная политика, направленная на экономическое стимулирование и усовершенствование системы РОП.

Анализ судебной практики по основным нарушениям производителей при реализации ими расширенной ответственности дает понять, что существуют некоторые пробелы в законодательстве, ввиду которых и происходят соответствующие нарушения:

Во-первых, проблема оформления отчетных документов субъектами регулирования в случае исполнения ими РОП самостоятельно. Данная проблема возникла ввиду того, что в законе отсутствует понятная и прозрачная система декларирования и предоставления отчетности, имеются сложности как технического, так и понятийного характера. Сделан вывод о том, что законодательство необходимо конкретизировать в части как условий предоставления соответствующих документов, так и в части порядка их предоставления.

Во-вторых, проблема определения момента выпуска товара в обращение на территории РФ. От решения данного вопроса зависит то, кто несет ответственность по утилизации соответствующей продукции (упаковки). данная проблема достаточно остро стоит в сфере таможенного регулирования: что считать выпуском в обращение - факт ввоза на территорию РФ или факт первой продажи на территории РФ? Также неясным остается то, какими документами подтверждается «выпуск в обращение» на территории РФ.

В-третьих, проблема идентификации субъектов регулирования, ответственных за утилизацию отходов упаковки товаров.

В-четвертых, необходимость наличия у компаний, специализирующихся на утилизации продукции в связи с заключенным с производителем договором, лицензии на утилизацию товаров. Ввиду отсутствия обязательности получения лицензии на утилизацию отходов организациями до 2016 года введение лицензирования в настоящее время порождает проблему для организаций по перестройке всего технологического процесса, поскольку такая лицензия предполагает наличие определенных мощностей по утилизации, чего у таких компаний не всегда хватало.

На основании произведенного анализа правовой природы РОП, российской судебной практики и практики зарубежных государств сделан вывод о том, что институт расширенной ответственности производителей в России имеет свои несовершенства. За громкими лозунгами о создании отрасли расширенной ответственности забыли о системе управления отходами. Для многих производителей существует реальная проблема утилизации использованных товаров и упаковки к ним: либо не создана необходимая инфраструктура для утилизации, либо если и создана - возникает проблема правильного оформления деклараций и отчетностей.

Главная и первостепенная задача - это активное применение законодательства в этой сфере. Отмечено отсутствие устоявшейся судебной практики по данному вопросу, а ведь именно активное применение норм в совокупности с их усовершенствованием рано или поздно, методом проб и ошибок будет скорректировано, обретет прозрачность и простоту исполнения и все же ляжет в основу системы мотивации производителей и импортеров к поддержанию благоприятной экологической среды.

Источники и литература

- 1) Демичев, А. А. Экологическое право : учебник / А. А. Демичев, О. С. Грачева. – М.

: Прометей , 2017. С. 316

- 2) Эллок С., Лифтинг А., Тсуи А., Ютли Т., Сноу У. Кто оплатит утилизацию? О расширенной ответственности производителей // Твёрдые бытовые отходы. 2011. С. 68-70
- 3) Холявко А., Бурлакова Е. Рост ставок экологического сбора не решит проблему с отходами [Электронный ресурс] // Ведомости. 2018. URL : <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2018/10/29/785066-ekologicheskogo-sbora>
- 4) «Экологический и утилизационный сбор – грядущие перемены» [Электронный ресурс] // 2018. URL : <http://ecopress.center/page4371681.html>
- 5) Будникова О. Практика утилизации отходов упаковки в Европе [Электронный ресурс] // 2005. URL : <http://www.upakovano.ru/articles/958>