

Актуальные вопросы производства выемки

Научный руководитель – Подустова Оксана Леонидовна

Бичева Юлия Сергеевна

Студент (специалист)

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Факультет подготовки сотрудников полиции по охране общественного порядка, Москва,
Россия

E-mail: kitty9138@yandex.ru

На сегодняшний день выемка - это один из наиболее эффективных способов получения предметов и документов, которые могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Течение времени, развитие общества и возникновение новых правоотношений приводит к необходимости совершенствования законодательства в сфере выемки, что в свою очередь порождает вопросы в теории и практике правоприменения.

После введения Федеральным законом от 04.03.2013 № 23 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее УПК РФ) [1] дополнений в статью 144 УПК РФ, в части предоставления должностным лицам, осуществляющим предварительную проверку по сообщению о преступлении, права «истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ», у некоторых правоприменителей возникло мнение о возможности проведения выемки до возбуждения уголовного дела.

Таким образом, как справедливо отмечает А.Б. Судницын, «вольное понимание не заставило себя долго ждать» [3]. Так, в апреле 2013 г. следователь следственного отдела СК РФ одного из районов г. Красноярска при проверке сообщения о преступлении провел выемку рукоятки с клинком (предполагаемое орудие убийства), ссылаясь при этом на ч. 1 ст. 144 и ст. 183 УПК РФ. Подобные случаи не являются единичными.

При проведении Генеральной прокуратурой РФ анализа практики изъятия предметов и документов при проверке сообщения о преступлении, она выявила неоднократные случаи производства выемок и обысков на стадии возбуждения уголовного дела, а отдельные из таких случаев стали предметом рассмотрения Конституционного суда РФ [2].

Мы, в свою очередь, полагаем, что дискуссии на эту тему возникают в связи с неправильным толкованием уголовно-процессуальных норм. Во-первых, все следственные действия, предусмотренные УПК РФ являются способами получения и фиксации доказательств в рамках возбужденного уголовного дела. То есть по общему правилу не могут проводиться до его возбуждения. При этом УПК РФ в ст. 144 выделяет отдельно следственные действия, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, а именно: назначение судебных экспертиз, получение образцов для сравнительного исследования, осмотры (места происшествия, предметов, документов, трупов). Помимо этого, дополнительно, статьи, регламентирующие перечисленные следственные действия, также содержат положения о возможности их проведения до возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 176 УПК РФ, ч. 1 ст. 179 УПК РФ, ч. 4 ст. 195 УПК РФ, ч.1 ст. 202 УПК РФ). Во-вторых, статья 183 УПК РФ, которая регулирует производство выемки, не содержит нормы, допускающие производство выемки до возбуждения уголовного дела.

Не соглашаясь с приверженцами подхода о возможности проведения выемки до возбуждения уголовного дела, мы считаем не допустимым проведение выемки до возбуждения уголовного дела. Формулировку «истребовать предметы и документы и изымать

их...» следует применять в качестве возможности действий в рамках только тех следственных действий, которые можно проводить до возбуждения уголовного дела, например, в ходе осмотра.

Однако в то же время отметим, что подобная точка зрения имеет право на существование ввиду использования законодателем вышеуказанной юридической конструкции, а также возможности неоднозначного ее толкования. Таким образом, неоднозначная законодательная конструкция и правоприменительная практика свидетельствуют об актуальности выработки теоретических рекомендаций в соответствующей части.

Литература

1. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 9. - Ст. 875.
2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Абрамовой Эрики Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 № 2885-О // СПС Консультант плюс.
3. Судницын А.Б. Истребование и изъятие предметов (документов) при проверке сообщения о преступлении // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016 №4 (25).