

Секция «Правоохранительные органы и прокурорский надзор»

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

Научный руководитель – Евсиков Кирилл Сергеевич

*Копылова Валерия Романовна*

*Студент (бакалавр)*

Тульский государственный университет, Тула, Россия

*E-mail: eternity24.00@mail.ru*

Указом Президента РФ от 10.10.2019 № 490 была принята «Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года», в которой данная технология обозначена как одна из важнейших сфер исследований в нашей стране. Одним из направлений использования данной технологии является юриспруденция. При этом ни одна сфера использования искусственного интеллекта (далее - AI) юристами не вызывает столько дискуссий как судопроизводство. Пока опыт использования AI в отправлении правосудия в мире не велик, но достаточен для оценки перспективности данной технологии.

Например, в Великобритании главное внимание уделено использованию AI для поиска информации в юридических архивах, а также повышения эффективности электронного документооборота в судебной сфере, т.е. в этой стране он играет роль вспомогательного инструмента для анализа документов. В США, Франции и Китае активно используется система предсказательного судопроизводства. Например, в США «машина», изучив данные о подозреваемом, оценивает его склонность к рецидиву, что помогает судье определить назначение реального срока вместо условного или отказать в освобождении под залог. В деле «Висконсин против Лумиса» департамент исправительных учреждений при вынесении приговора пользовался программой для оценки рисков COMPAS, которая, изучив историю взаимоотношений обвиняемого с законом, оценила риски рецидива, как высокие, поэтому судья назначил максимальное наказание. Защита пыталась оспорить вынесенное решение, поскольку принцип работы COMPAS не разглашается. Однако суд счел этот аргумент несущественным и отказал в жалобе на приговор, основываясь на том, что знание итогового решения алгоритма уже подразумевает достаточный уровень прозрачности [2].

В настоящее время некоторые суды США используют AI, чтобы упростить процесс принятия решений по определению срока задержания подозреваемых. Для создания такой технологии специалисты загрузили в компьютер данные тысяч уголовных дел, которые используются для оценки вероятности, с которой подозреваемый совершит новое преступление или попытается сбежать от суда. Одной из таких систем является «Система оценки общественной безопасности». Считается, что эта программа должна ускорить оценку личности обвиняемого и предсказать его возможные действия при избрании меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

Стоит отметить, что по части использования систем AI можно выделить два аспекта. С одной стороны, AI ни от кого не зависит и делает заключения на основе «чистых данных» личности. С другой, возникает вопрос прозрачности разработки алгоритма и механизма его работы, и в случае ошибки невозможно определить, что к ней привело и как избежать ее повторения в будущем. Однако встречаются сторонники прозрачности и среди разработчиков, хотя таких пока единицы. Например, компания CivicScare в 2017 году открыла исходный код своей системы предсказания преступлений.

Таким образом, можно сказать, что в мире не ведется дискуссия относительно применения AI в судопроизводстве, а лишь анализируются возможности такого использования. В декабре 2018 года Европейская комиссия по эффективности правосудия (CEPEJ)

Совета Европы приняла первый международный акт, посвященный использованию AI в правосудии, - «Европейская этическая хартия о применении искусственного интеллекта в судебных системах» [3], закрепляющая пять основополагающих принципов, которые применяются к автоматизированной обработке судебных решений и данных на основе искусственного интеллекта. Вместе с тем повышенный интерес представляет принцип пользовательского контроля, согласно которому «судья должен иметь возможность не согласиться с решением, предложенным искусственным интеллектом, и принять собственное решение по делу, а участнику спора должны быть предоставлены возможность прямого обращения к суду без применения искусственного интеллекта и право оспорить решение, принятое последним» [4]. По мнению Европейской комиссии по эффективности правосудия, AI может способствовать повышению качества и эффективности работы судов, но его внедрение должно производиться ответственным образом, не нарушая при этом положений Европейской Конвенции о правах человека и Конвенции о защите личных данных.

Россия в данном вопросе не находится в авангарде. В настоящее время мы находимся лишь в начале дискуссии, оперируя вопросами «Нужен ли AI в суде или нет». По мнению Председателя Конституционного Суда РФ В. Зорькина «искусственный интеллект может значительно ускорить и упростить выполнение возложенных на судей публичных полномочий, в том числе связанных с правоприменительной деятельностью» [1]. Председатель Совета Судей Российской Федерации В.В. Момотов говорит о том, что «процессуальное законодательство требует от судьи при оценке доказательств руководствоваться своим внутренним убеждением, которое является гораздо более сложной категорией, чем программные алгоритмы» [5].

На наш взгляд, данная дискуссия уже не уместна. AI не заменяет судью, что является бесспорным. При этом данная технология, безусловно, может помочь в повышении эффективности отправления правосудия, что является очень важным вопросом для нашей страны. Поэтому, считаем необходимым отойти от дискуссии о допустимости AI в суде, а начать накапливать собственный опыт в возможностях его использования. Для стимулирования этого процесса и создания необходимого правового поля считаем целесообразным, принятие нормативно-правового акта имплементирующего положения «Европейской этической хартией о применении искусственного интеллекта в судебных системах». Также Верховному суду РФ следует, изучив данный вопрос, закрепить Инструкцию о порядке и пределах использования AI при отпращивании правосудия.

### Источники и литература

- 1) Зорькин В.Д. Право в цифровом мире. Размышление на полях Петербургского международного юридического форума // Российская газета – Столичный выпуск. 29.05.18. №7578 (115).
- 2) Loomis v. Wisconsin: <https://www.scotusblog.com/case-files/cases/loomis-v-wisconsin>
- 3) Европейская комиссия по эффективности правосудия (СЕРЕЖ) Совета Европы: <https://www.coe.int/en/web/cepej/justice-of-the-future-predictive-justice-and-artificial-intelligence>
- 4) Legal. Report: <https://legal.report/viktor-momotov-iskusstvennyj-intellekt-v-sude-nedudet-nejtralen-k-cheloveku/>
- 5) Совет судей Российской Федерации: <http://www.ssrf.ru/news/lienta-novostiei/36912>