

Секция «Правоохранительные органы и прокурорский надзор»

Генезис суда присяжных в России, Англии и США

Научный руководитель – Чекотков Артем Юрьевич

Махмудова Аиша Джаваншировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: aisha.makhmudova.01@mail.ru

Суд присяжных - институт с многовековой историей. Не представляется возможным установить момент зарождения данного института ввиду наличия различных позиций по данному вопросу. Тем не менее, определено, что планомерное развитие суда присяжных началось в XII веке в Англии с введением Генрихом II разъездных судов.

Данный судебный институт позднее распространяется и на другие правовые порядки. Сначала суд присяжных был привнесён английскими колонистами в США, а затем был установлен и в странах континентальной правовой системы. В России суд присяжных был учрежден в 1864 г. и, будучи упраздненным в 1917 г., после долгих лет забвения был возрожден уже в современной России.

Англия, США и Россия - государства с разными правовыми порядками, с разной исторической судьбой и культурой, но, тем не менее, во всех рассматриваемых странах суд присяжных прижился. Это обуславливается рядом причин, которые отличаются уникальностью в каждом рассматриваемом случае.

В Англии суд присяжных был призван заменить такие формы средневекового судопроизводства, как судебный поединок, ордалии и компургация [1]. Кроме того, суд присяжных выступал способом защиты от произвола Короны и от суровых законов, согласно которым даже за многие незначительные преступления предусматривались суровые наказания вплоть до смертной казни. В США суд присяжных выступал способом защиты от судебного гнета со стороны метрополии [2]. Что касается России, важнейшими причинами введения суда присяжных как в 1864 г., так и в 1993 г. являются необходимость реформирования судебной системы в целом, преодоления понимания суда как расправы, установления доверия народа к суду и превращения суда в орган, защищающий права и интересы граждан.

Указанные причины предопределили характерные черты суда присяжных в рассматриваемых странах. В результате под воздействием исторического и культурно-политического опыта институт присяжных в России, Англии и США приобрел специфические черты. Наиболее ярко это прослеживается при рассмотрении процедуры формирования коллегии присяжных, состава суда присяжных, компетенции данного института и вопросов, подлежащих ведению присяжных заседателей.

Процедура формирования стандартна и в рассматриваемых странах реализуется схожим образом. Сначала составляется общий список кандидатов в присяжные заседатели. Далее следует процедура отбора присяжных в суде посредством жребия, а также с помощью института отводов, ему следует уделить особое внимание. Существуют мотивированные, немотивированные отводы, а также отвод всего списка. Отвод всего списка, характерный для англо-американского права, не был воспринят дореволюционной Россией, поскольку существовала развитая система административного контроля за составлением списков потенциальных присяжных [5]. В силу исторической традиции для современной России отвод всего списка также не характерен. Что касается мотивированных и немотивированных отводов, оба данных института действуют на сегодняшний день в США,

однако в Англии, на родине суда присяжных, институт безмотивных отводов был упразднен еще в 1988 г. Так, Англия лишилась важнейшей черты классической модели суда присяжных, ею же созданной [3]. В современной России в установленных законом случаях может быть заявлен и мотивированный, и немотивированный отвод, хотя во второй половине XIX века институт мотивированных отводов не был воспринят.

Отличительной чертой классической модели суда присяжных является функционирование суда присяжных в двух составах: большое жюри, проверяющее обоснованность обвинения и предание суду, и малое жюри, непосредственно осуществляющее правосудие. В США по сей день функционируют оба состава, в Англии же большое жюри никогда не действовало в гражданском судопроизводстве, а в уголовном оно было фактически упразднено в 1933 г [4]. Таким образом, в современной Англии функционирует исключительно малое жюри. Суду присяжных в России институт большого жюри никогда не был присущ, поскольку к моменту учреждения суда присяжных уже была сформирована система органов, реализующих досудебное производство по делу.

Ключевым же различием рассматриваемых моделей является компетенция суда присяжных. В англо-американской модели данная форма судопроизводства допускается для рассмотрения как гражданских, так и уголовных дел. В России же суд присяжных учреждался как суд исключительно по уголовным делам. Это обусловлено тем, что в Россию суд присяжных пришёл не из Англии или США, а из Франции, где данный институт уже был подвергнут переработке. Отказ же от рассмотрения гражданских дел судом присяжных был произведён по причине того, что присяжные зачастую назначали несоизмеримые суммы по искам. И даже в настоящее время в Англии наблюдается сокращение количества гражданских дел, подлежащих рассмотрению судом с участием присяжных заседателей [4].

Наконец, в классической модели рассматриваемого института присяжные заседатели решают только вопрос о виновности подсудимого, а определение наказания относится к компетенции профессионального судьи. От данного правила отходят американские суды, где присяжные привлекаются к определению меры наказания при осуждении виновного. Эта тенденция сложилась еще во времена борьбы США за независимость, и она обусловлена необходимостью установить контроль жителей колоний за королевскими чиновниками и в том числе судьями, определявшими меру наказания [3].

Таким образом, можно утверждать, что современный суд присяжных в рассматриваемых странах отходит от классической модели, а генезис данного института напрямую связан с историческими особенностями его развития.

Источники и литература

- 1) Бернам У. Правовая система США. М., 1994.
- 2) Грэм Ф. Американские суды присяжных. [Электронный ресурс]: URL: <https://web.archive.library.unt.edu/web/20121020070324/http://www.america.gov/ru/publications/ejournalusa/0709-ru.html>
- 3) Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Изд. 2-е, доп. И испр. – Издательство «Зерцало - М», 2002.
- 4) Уолкер Р. Английская судебная система / Рональд Уолкер. – М.: Юридическая литература, 1980.
- 5) Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. I. СПб., 1996.