

Секция «Правоохранительные органы и прокурорский надзор»

**Значение условий (критериев) приемлемости жалобы при обращении в Европейский суд по правам человека**

**Научный руководитель – Романов Станислав Владимирович**

**Осокин Александр Владиславович**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

*E-mail: osokin2001@yandex.ru*

В 2020 году исполнится 70 лет с момента заключения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - ЕКПЧ). За это время её участниками стали десятки государств, против которых возможно обращение в ЕСПЧ за защитой конвенционного права. Но препятствием для обращения являются критерии (условия) приемлемости, особенности которых однозначно ЕКПЧ не урегулированы. Содержание условий приемлемости изменяется под влиянием новелл национального законодательства, оценка эффективности которого для защиты прав человека производится ЕСПЧ. Однако, несмотря на попытки создания единообразия судебной практики, ЕСПЧ меняет свои правовые позиции, создавая лишь сложности в определении критериев приемлемости жалобы, что фактически лишает заявителя права на защиту. Необходимо обратить внимание и на то, что, согласно официальной статистике, почти 90% всех поданных жалоб признаются неприемлемыми [4, с. 5].

Статья 35 ЕКПЧ устанавливает, что для принятия к рассмотрению ЕСПЧ жалобы необходимо исчерпать внутригосударственные средства правовой защиты (далее - СПЗ), существующие и эффективно функционирующие в государстве-участнике, а также соблюсти установленный на обращение срок [1]. Следует отметить, что СПЗ как правовая конструкция являются реализацией принципа субсидиарности, на основании которого функционирует ЕСПЧ. Для полноценного понимания СПЗ, рассмотрим основные принципы, которыми руководствуется ЕСПЧ при решении вопроса об их исчерпании. Среди них выделяются гибкость, доступность и эффективность СПЗ.

По выражению Д. Харриса о принципе гибкости, «правило исчерпания СПЗ является не императивным, а, скорее, нормой, чье содержание меняется от одной правовой системы к другой, от одного процессуального закона к другому» [6, с. 48]. Действительно, ЕСПЧ при рассмотрении вопроса об исчерпании СПЗ сопоставляет перечисленные принципы, каждый раз изменяя свою позицию по поводу эффективности того или иного СПЗ. Данное правило не имеет определенного критерия, а изменяется совместно с законодательством государства-участника ЕКПЧ. Примером такого изменения является дело «Абрамян против РФ», где оцениваются пореформенные механизмы обжалования судебного постановления в гражданско-процессуальном праве. ЕСПЧ приходит к выводу об эффективности двухступенчатой процедуры кассационного обжалования и неэффективности надзорной инстанции в связи с дискреционными полномочиями Председателя и заместителя Председателя ВС РФ [3, §31-40].

Принципы доступности и эффективности СПЗ составляют материальную основу, так как на основании их анализа Суд делает вывод о правовой природе СПЗ в конкретной правовой системе. Учитывая принцип субсидиарности, который с ратификацией протокола №15 всеми странами-участницами Конвенции войдет в преамбулу Конвенции, ЕСПЧ презюмирует, что помимо него существуют доступные и эффективные механизмы по защите прав человека [2]. В научной литературе по этому вопросу содержится позиция,

согласно которой «при наличии внутри государства эффективных СПЗ, функционирующих на основе внутреннего законодательства и соблюдающих необходимые процедуры, нельзя говорить о нарушении прав человека, так как окончательные обстоятельства дела, рассмотренные судами, не могут противоречить Конвенции» [5, гл. 4.1]. Следовательно, наличие эффективных и доступных СПЗ - основное условие функционирования конвенционного механизма внутри государства-участника Конвенции.

Практическая важность определения момента исчерпания внутригосударственных СПЗ имеет особую важность при обращении в ЕСПЧ в связи с тем, что с этого момента начинается течение шестимесячного срока на обращение, которое упускается заявителями в связи с ошибочными представлениями о СПЗ, подлежащих исчерпанию. В основном неприемлемые жалобы признаются таковыми в связи с тем, что заявители упускают срок на обращение в ЕСПЧ. Кроме того, можно сделать вывод об акцессорном характере срока на обращение в ЕСПЧ, так как исчисление срока поставлено в прямую зависимость от момента вынесения окончательного, по смыслу п. 1 ст. 35 ЕКПЧ, решения по делу потенциального заявителя [1].

Некоторые юристы считают, что ограниченный срок на обращение в международные судебные органы является существенным недостатком всей системы международного правосудия. Однако ограничение срока на обращения в ЕСПЧ является частью разумной национальной практики, относящей к правилу об исчерпании внутригосударственных СПЗ. Наличие ограниченного срока на обращение необходимо для обеспечения соблюдения баланса интересов как государства-ответчика, так и самого заявителя.

Резюмируя вышесказанное, необходимо отметить, что условия приемлемости первичны, то есть их наличие обязательно для простого принятия к рассмотрению в ЕСПЧ. Формулировки п. 1 и п. 2 ст. 35 ЕКПЧ доказывают [1], что значимость условий приемлемости особенно подчеркивается, так как они выступают в качестве элементов контрольного механизма. Их наличие также служит для ограничения количества заведомо неприемлемых жалоб, которые торизят работу ЕСПЧ. По словам А. И. Ковлера, «защита прав человека - это на 80% процедура, а не поиск вселенской справедливости» [7]. Исходя из этой позиции, наличие условий приемлемости становится весьма разумным в качестве средства по ограничению злоупотребления правом на обращение в ЕСПЧ, а не ограничения этого права, что отвечает духу ЕКПЧ.

### Источники и литература

- 1) Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms as amended by Protocols No. 11 and No. 14 // URL: [https://www.echr.coe.int/Documents/Convention\\_ENG.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf)
- 2) Protocol No. 15 amending the Convention on the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. Strasbourg, 24.VI.2013 // Council of Europe Treaty Series – No. 213
- 3) Application no. 10709/02, Case of Abramyan v. Russia, Judgment of 9 October 2008
- 4) Overview ECHR 1959-2019 // URL: [https://www.echr.coe.int/Documents/Overview\\_19592019\\_ENG.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Overview_19592019_ENG.pdf)
- 5) Dinah Shelton. Remedies in International Human Rights Law. Third edition published. Oxford: Oxford University Press, 2015
- 6) Harris, O'Boyle & Warbrick. Law of the European Convention on Human Rights. Third edition published. Oxford: Oxford University Press, 2014
- 7) «Защита прав человека – это процедура» // Неприкосновенный запас: Дебаты о политике и культуре №3, 2014