

**Универсальный передаточный документ (УПД) как инструмент налоговой политики**

**Научный руководитель – Попов Пётр Азерович**

***Тимонов Анатолий Эдуардович***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра финансового права, Москва, Россия

*E-mail: aveobetomorrow@gmail.com*

**Универсальный передаточный документ (УПД) как инструмент налоговой политики**

Современные тенденции развития взаимоотношений налоговых органов и налогоплательщиков, а именно активно идущие процессы цифровизации, демонстрирует направленность развития администрирования на корректное отражение в бухгалтерском и налоговом учете фактов хозяйственной жизни, оптимизацию документооборота с использованием технологических решений. Одним из механизмов указанной системы является Универсальный передаточный документ, предложенный ФНС России в письме от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@ еще в 2013 году. На наш взгляд, в период разработки и введения нормативной основы данного инструмента, а возможно корректнее говорить обобщения, предложенного ФНС, ставилось несколько целей. Во-первых, для налогоплательщика - значительное сокращение документооборота для подтверждения операций в бухгалтерском и налоговом учете. В особенности это стало актуально с введением электронной формы УПД. Во-вторых, упрощение бухгалтерского учета за счет повышения универсальности первичной документации ввиду возможности изменять УДП каждым налогоплательщиком под специфику деловых отношений. Например, УДП может использоваться и при реализации товара, и при оказании услуг, сохраняя единую форму. В-третьих, для налогового органа упрощение администрирования, например в виду применения в УПД формы, которая соединяет в себе обоснованность и расходов для целей исчисления налога на прибыль и налоговые вычеты для исчисления НДС.

Однако на практике реализация этих целей была затруднена. УПД как инструмент налоговой системы РФ не стал наиболее используемым, значительное число субъектов до сих пор не используют его как основную форму. На это, по нашему мнению, повлияло несколько факторов. Во-первых, наличие налоговых рисков, связанных со спецификой деятельности налогоплательщика. Например, при осуществлении грузоперевозок применение УПД возможно только как основания для составления первичной документации, но не для подтверждения самой операции. Во-вторых, противоречивость разъяснений государственных органов касательно формы УПД. ФНС России высказывал позицию, что компании могут вносить в УПД дополнительные реквизиты и подстраивать документ под собственную специфику. Минфин же обязывал налогоплательщиков придерживаться утвержденной формы счета-фактуры. В-третьих, возможна ситуация когда документ не требуется для бухгалтерского учета, но требуется для исчисления НДС - если быть точным, в случае аванса. В-четвертых, затрудненность подачи уточнений и корректировок. При оформлении комплекта документов "ТОРГ 12 + счет-фактура" в бухгалтерском учете накладная не меняется, а составляется документ на разницу показателей, а в налоговом учете для НДС выписывают корректировочный счет-фактуру. Но если отгрузка оформлена с помощью УПД, то скорректировать данные не получится, так как бухгалтерских документов не будет (платежное поручение и выписка банка в данном случае не рассматриваются, потому что на их основании в бухучете отражается поступление денег).

Мы считаем, что теоретическая модель УПД, как инструмента, является органичным развитием современной налоговой системы, представляющей преимущества, как для налоговых органов, так и для налогоплательщиков. Однако практическая реализация данной модели столкнулось с определёнными трудностями, преодоление которых позволит добиться улучшений, как в администрировании, так и в снижении издержек хозяйствующих субъектов.

### Источники и литература

- 1) 1. Мамонова И.В. Тенденции и перспективы налогового администрирования в современных условиях // *Налоги-журнал*. 2018. N 1.
- 2) 2. «УЧЕТНАЯ ПОЛИТИКА ОРГАНИЗАЦИЙ НА 2020 ГОД», ГроссМедиа", 2019 , Под редакцией Л.В. Чистяковой
- 3) 3. Фальшина Н.А. Налоговый контроль как современный институт налогового права // *Налоги-журнал*. 2018. N 1. С. 25 - 29. С. 37 - 41.
- 4) 4. "Нормативные акты для бухгалтера", 2020, N 12 КОММЕНТАРИЙ К ПИСЬМУ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ ОТ 13.05.2020 N 24-23/3/080514@// СПС Консультант Плюс
- 5) 5. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОВЕТ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ РЕШЕНИЕ ОБ ОБЗОРЕ ДЕЛОВОГО КЛИМАТА, ЛЬГОТ ИНВЕСТИРАМ, СВОБОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН, ПРОМЫШЛЕННЫХ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ПАРКОВ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ СНГ (Санкт-Петербург, 17 июня 2015 года)
- 6) 6. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998, N 31 , ст. 3824
- 7) 7. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // СЗ РФ. 2000, N 32 , ст. 3340
- 8) 8. Закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ//СПС Консультант-Плюс
- 9) 9. Письмо ФНС России от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@//СПС Консультант-Плюс
- 10) 10. Письмо ФНС России от 24.01.2014 N ЕД-4-15/1121@//СПС Консультант-Плюс
- 11) 11. Письмо Минфина России от 19.12.2006 N 07-05-06/302//СПС Консультант-Плюс
- 12) 12. Приказ ФНС России от 19.12.2018 N ММВ-7-15/820@//СПС Консультант-Плюс