

**Позиции РФ и Франции по отношению к МУС: сравнительный анализ
юридических аргументов**

Научный руководитель – Трикоз Елена Николаевна

Кост Александр

Студент (бакалавр)

Российский университет дружбы народов, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: alexcoste123@yandex.ru

В данном исследовании проведён сравнительный анализ инкорпорации международного уголовного права (*далее* - МУП) в правовых системах России и Франции. МУП представляет собой самостоятельную и сравнительно молодую отрасль международного публичного права, регулиующую сотрудничество государств по борьбе с международными преступлениями, их выявлению, расследованию и наказанию физических лиц [1]. Римский статут Международного Уголовного Суда (*далее* - Римский статут) был принят на Дипломатической конференции в Риме 17 июля 1998 года [4], и является основным источником универсального МУП.

В 2000 году Россия подписала Римский статут, но так и не ратифицировала его. Более того, в 2016 году отозвала по сути свою подпись под этим международным договором, так и не сделав его частью своей правовой системы. Отказ был мотивирован МИД РФ существенными противоречиями между Римским статутом и Конституцией РФ. Это по мнению наших дипломатов и юристов выражается в части толкования и правореализации статьи 27 Римского статута о привлечение главы государства к уголовной ответственности, невзирая на суверенитет страны и должностной иммунитет, что противоречит статье 93 Конституции РФ. В этой норме предусмотрен конкретный порядок отрешения президента от должности в результате внутренней процедуры в парламенте. Также было выявлено противоречие между ст. 11 Конституции РФ и ст. 1 Римского статута, согласно которой МУС «дополняет органы национальной юстиции», а в статье Конституции прямо уже перечислены государственные органы, осуществляющие государственную власть в РФ, и никакие другие не упоминаются. Изменения в ст. 11 Конституции повлекло бы за собой принятие новой конституции, согласно процедуре внесения поправок в эту по сути «неприкосновенную часть» Конституции (ст. 135) [2].

На контрасте с этой негативистской позицией РФ, рассмотрим ситуацию выхода из положения на примере правовой системы Франции. Эта страна как член МУС и государство-подписант Римского статута внесла изменения в свой Основной закон, признав отсутствие *существенных* противоречий между своей Конституцией и этим Договором.

Так, 22 января 1999 года Конституционный совет Французской республики высказался по этому поводу, выделив три основные проблемы имплементации норм Статута. Во-первых, противоречия относительно той же статьи 27 Статута (у Франции также есть своя процедура). Во-вторых, юрисдикция МУС влияет на условия осуществления национального суверенитета, так как, если французским парламентом принят закон об амнистии, то МУС может заявить, что в его компетенции входит предание данных лиц суду, которые попали под эту амнистию (таким образом амнистия теряет свой смысл). В-третьих, полномочия Прокурора МУС влияют на условия осуществления национального суверенитета. Его полномочия в области оперативно-розыскной деятельности на территории государства, где предполагается совершение преступления, в соответствии с частью 4 статьи 99 Римского статута, противоречат национальной норме, предусматривающей, что только

французские правоохранительные органы вправе осуществлять подобного рода действий по запросу иностранного государства [6].

Но Франция устранила данные противоречия, приняв Конституционный закон № 99-568 от 8 июля 1999 г., добавляющий в Основной закон новую статью 53-2 [3]. Для юридического оформления упомянутой нормы, Совет в своем решении сопоставил преамбулу Конституции 1946 года с преамбулой Конституции 1958 года и статьёй 3 Декларации прав человека и гражданина 1789 года. В преамбуле Конституции 1946 года утверждается, что «Французская республика, верная своим традициям, принимает во внимание положение международного публичного права. [...] Франция соглашается на условиях взаимности с ограничениями суверенитета, необходимыми для организации и защиты мира» [7]. В итоге Совет призвал к принятию некой «обобщающей нормы», и счёл не желательным ставить национальный суверенитет выше нравственного стремления к обеспечению мира и безопасности на международной арене [6].

Сравнивая политико-юридическую ситуацию в России и Франции, можно четко увидеть различия в подходе к вопросу сотрудничества с МУС. Россия и Франция сталкивались со схожими юридическими проблемами. Отметим, что нормы, наподобие статьи 135 Конституции РФ, не существует во французском законодательстве. Получается, что на российском государстве изначально лежали более сложные внутренние юридические ограничения: трудно представить в нашей стране принятие новой конституции в связи с ратификацией одного единственного международного договора. Однако, сегодняшние обсуждения о внесении поправок в Конституцию, а именно изменения в статье 79, которые предусматривают, что «решения межгосударственных органов, [...] противоречащем Конституции РФ, не подлежат исполнению» [5], внушают надежду о повторном подписании Статута и об исполнении тех решений МУСа, не входящих в конфликт с Конституции, обеспечивая таким образом не только международное единство, но и эффективную защиту суверенитета страны.

Источники и литература

- 1) Международное уголовное правосудие: Современные проблемы / Под ред. Г.И. Богуша, Е.Н. Трикоз. М.: Институт права и публичной политики, 2009. 749 с.
- 2) Лазутин Л.А. Римский Статут Международного уголовного суда и Конституция Российской Федерации: грани несоответствия / Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу» // <http://electronic.ruzh.org/?q=ru/node/1375>
- 3) Полный текст Конституции 1958 года с изменениями, внесенными 23 июля 2008 года // https://www.conseil-constitutionnel.fr/sites/default/files/as/root/bank_mm/constitution/constitution_russe_version_aout2009.pdf
- 4) Римский статут Международного уголовного Суда // [https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute(r).pdf)
- 5) Законопроект № 885214-7 «Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти"» // СОЗД ГАС «Законотворчество» Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] <https://sozd.duma.gov.ru/bill/885214-7>
- 6) Badinter Robert, RAPPORT 318 (98-99) - Commission des Lois // Site du Sénat de la République française // https://www.senat.fr/rap/198-318/198-318_mono.html
- 7) Constitution de 1946, IVe République // Site du Conseil constitutionnel de la République française // <https://www.conseil-constitutionnel.fr/les-constitutions-dans-l-histoire/constitution-de-1946-ive-republique>