

Проблемы обеспечения государствами права на свободу от пыток и других форм жестокого обращения в условиях процедуры экстрадиции: практика ЕСПЧ

Научный руководитель – Николаев Андрей Михайлович

Кобукеева Айзада Махмутовна

Студент (магистр)

Российский университет дружбы народов, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: aiza.kobykeeva@mail.ru

Статья 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. подразумевает, что никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию. Данный запрет имеет абсолютный характер, т.е. он не должен быть нарушен даже в условиях чрезвычайного положения или войны.

Высылка государством-участником иностранца может привести к нарушению этой статьи, что повлечет за собой ответственность, если в принимающем государстве высылаемое лицо подвергнется пыткам или другому жестокому обращению.

Среди стран СНГ Россия занимает лидирующую позицию по экстрадиции лиц в условия чреватые пытками, а то, что в странах СНГ широко и повсеместно применяется жестокое и бесчеловечное обращение в пенитенциарных учреждениях подтверждают доклады таких авторитетных правозащитных организаций, как Human Rights Watch[4], Amnesty International[5] и т.д.

Возможно такая статистика от того, что между странами СНГ подписана Минская Конвенция 1993г.[1], предусматривающая правовую помощь и правовые отношения по гражданским, уголовным и семейным делам между ее участниками. Ссылаясь на обязательства по этому договору и, в принципе не желая портить отношения, Россия и другие участники Конвенции экстрадируют и подвергают лиц опасности.

В своей статье я отмечу практику экстрадиции всех стран СНГ и существующие проблемы, однако здесь из-за ограниченности в объеме, я затрону лишь существующую практику ЕСПЧ касаясь экстрадиции Россией граждан Кыргызстана.

Нарушение статьи было зафиксировано в делах более 10 граждан Кыргызстана[7], подававших жалобу в ЕСПЧ за период с 2010-2019 года.

Все они являются этническими узбеками и бежали в Россию, так как подозревались в причастности к межэтническому конфликту между кыргызами и узбеками, произошедшему на юге Кыргызстана в июне 2010 года. После того, как в разное время были задержаны российскими правоохранительными органами, они утверждали, что не принимали участия в беспорядках и уголовные дела в отношении них сфабрикованы, а также, что при экстрадиции на Родину они подвергнутся пыткам, жестокому и бесчеловечному обращению в связи с их этнической принадлежностью.

Нужно отметить, что действительно после конфликта авторитетные правозащитные организации, такие как «Международная независимая комиссия» [6], «Human Rights Watch» [9], «Международная амнистия» [8] утверждали о том, что в Кыргызстане не проводится справедливое судопроизводство по данному событию, а признание в совершении преступления получается при помощи различного рода пыток. Также существует нацеленность на узбекское меньшинство, поскольку около 85% из всех задержанных лиц после противостояния на юге Кыргызстана являлись узбеками[3]. Об этом свидетельствовал и Специальный докладчик ООН посетив Кыргызстан.

Несмотря на все это, российские компетентные органы вынесли решения об экстрадиции по этим делам, и только при помощи обеспечительных мер Европейского суда удалось остановить высылку и в дальнейшем запретить ее вовсе, поскольку ЕСПЧ постановило - экстрадиция будет являться нарушением статьи 3 ЕКПЧ.

В указанных случаях органы Российской Федерации принимали во внимание лишь дипломатические заверения и не оценивали реально существующую ситуацию в принимающей стране, игнорировали материалы, исходящие из надежных источников информации, а именно доклады международных независимых правозащитных организаций, тем самым ставя жизнь заявителей под угрозу. Аналогичное происходит и сейчас.

За последние годы российские правоохранительные органы активно используют альтернативный вариант отправки нежелательных лиц на родину, в обход обязательства по Конвенции. В данном случае экстрадиция попросту заменяется депортацией за нарушения правил пребывания на территории РФ, так как при депортации нежелательного лица нет никаких эффективных средств ее приостановки и не учитываются риски в стране назначения.

По данным организации «Право на убежище» подобных случаев год от года становится все больше и больше. Адвокаты и правозащитники данной организации особенно отметили случай Хамидулло Камбарова[2] который даже несмотря на обеспечительные меры ЕСПЧ был похищен и экстрадирован.

Источники и литература

- 1) Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994) (с изм. от 28.03.1997) Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»
- 2) Игра без «Правила 39»: <http://i.novayagazeta.spb.ru/files/2018/09/mf143QCfbGP5F8G4Sfsg.pdf>
- 3) Кыргызстан: серьезные нарушения в уголовном судопроизводстве по делам об июньских межнациональных столкновениях 2010 г. Случаи пыток должны быть расследованы, в проблемные дела – пересмотрены: <https://www.hrw.org/ru/news/2011/06/08/243124>
- 4) К примеру: Таджикистан События 2019 года: <https://www.hrw.org/ru/world-report/2020/country-chapters/337581>
- 5) К примеру: Напрямую к пыткам: похищения и принудительные возвращения из России в Узбекистан: <https://www.amnesty.org/download/Documents/EUR6237402016RUSSIAN.PDF>
- 6) Отчет Международной Независимой Комиссии по исследованию событий на юге Кыргызстана в июне 2010 года: https://www.fergananews.com/archive/2011/kic_report_russian_final.pdf
- 7) См.: Постановление ЕСПЧ от 17.07.2014 г., дело "Кадиржанов и Мамашев (Kadirzhanov and Mamashev) против Российской Федерации" (Жалобы NN 42351/13 и 47823/13) Доступ из информационно-правовой системы «Гарант»: <http://base.garant.ru/71198860/> Постановление ЕСПЧ от 16.10.2012 г., дело "Махмуджан Эргашев (Makhmudzhan Ergashev) против Российской Федерации" (Жалоба N 49747/11) Доступ из информационно-правовой системы «Гарант»: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70371042/> Постановление ЕСПЧ от 22.10.2015 г., дело "Тургунов

(Тургунов) против Российской Федерации" (жалоба N 15590/14) Доступ из информационно-правовой системы «Консультант»: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=473744#0957294994528141> Постановление ЕСПЧ от 15.10.2015 г., дело "Набид Абдуллаев (Nabid Abdullayev) против Российской Федерации" (Жалоба N 8474/14) Доступ из информационно-правовой системы «Гарант»: <http://base.garant.ru/71613388/> Постановление ЕСПЧ от 16.04.2015 г., дело «Хамракулов против России" (Жалоба №68894/13) Доступ из информационно-правовой системы «Консультант»: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190543/ Постановление ЕСПЧ от 24.07.2014 г., дело "Мамадалиев (Mamadaliyev) против Российской Федерации" (Жалоба N 5614/13) Доступ из информационно-правовой системы «Гарант»: <http://base.garant.ru/71203066/> Постановление ЕСПЧ от 01.12.2015 г., дело "Таджибаев (Tadzhibayev) против Российской Федерации" (жалоба N 17724/14) Доступ из информационно-правовой системы «Консультант»: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=58709#046202283812845235> и др.

- 8) Kyrgyzstan: dereliction of duty/ Amnesty International Publications: <https://www.amnesty.org/download/Documents/24000/eur580012012ru.pdf>
- 9) World Report 2012: <https://www.hrw.org/world-report/2012/country-chapters/kyrgyzstan>