

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

**Сравнительно-правовой анализ конституционной юстиции Федеративной
Республики Германии и Российской Федерации**

Научный руководитель – Шустров Дмитрий Германович

Кравченко Влада Игоревна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа
государственного аудита, Москва, Россия
E-mail: vlada.kravchenko.2000@mail.ru

Проблема признания судебных решений источником права и определения их места и роли в правовой системе была традиционно присуща странам, относящимся к романо-германской правовой семье, которой характерны высокий уровень абстрактности норм права, доктринальность и концептуальность, особая значимость закона в системе источников права, ярко выраженный кодифицированный характер. С практической точки зрения, данное исследование обусловлено необходимостью определить источники права, формирующиеся в Германии и России, имеющие конституционное и правовое содержание. С теоретической точки зрения необходимо детальнее изучить доктрину судебного прецедента, которая сложилась в странах семей общего права, и определить те элементы, которые могут быть, с определенной долей условности, заимствованы для правовой характеристики судебных актов Федерального Конституционного Суда Германии и Конституционного Суда РФ. Для этого необходимо определить свойства, присущие различным судебным актам ФКС Германии и КС России, исследовать порядок их действия во времени, в пространстве и по кругу лица, провести сравнительно-правовой анализ по указанному критерию, определить общие положения доктрины судебного прецедента, сложившейся в странах общего права.

Для судебных актов КС РФ и ФКС Германии характерны их обязательность для всех органов государственной власти, а также органов местного самоуправления, должностных лиц, физических и юридических лиц; окончательность - невозможность обжалования данных судебных актов в других инстанциях; непреодолимость - невозможность преодоления решения повторным принятием судебного акта; непосредственное действие, означающее отсутствие необходимости подтверждения другими органами государственной власти и должностными лицами.

В соответствии со ст. 92 Основного Закона Германии [1] судебная власть в ФРГ осуществляется ФКС, федеральными судами, которые предусмотрены в Основном Законе, а также судами земель. Из п. 4 ч. 1 ст. 93 и ч. 3 статьи 100 Основного Закона Германии [1] вытекает, что создание конституционных судов земель Германии относится к исключительной компетенции земель. Наличие конституционного правосудия во всех землях Германии имеет свою основу в ст. 28 Основного Закона Германии. Единственной землей, не имевшей собственного органа конституционного контроля до 2008 года, являлась Земля Шлезвиг-Гольштейн. В своей судебной практике ФКС указал, что Основной Закон ФРГ предоставляет субъекту федерации право наделять ФКС полномочиями совершать конституционное правосудие в качестве конституционного суда соответствующей земли; тем самым земле предоставляется возможность избежать учреждения собственного конституционного суда. Таким образом, ФКС являлся органом конституционного контроля в земле Шлезвиг-Гольштейн. Немецкая система конституционного судебного контроля отличается детально проработанной нормативно-правовой базой в виде земельных конституций,

законов о конституционных судах. Так, Закон ФРГ о судьях от 8 сентября 1961 г. [2] распространяется не только на судей ФКС, но и на судей конституционных судов земель, как и принципы судопроизводства, установленные Законом о судоустройстве от 30 января 1877 г. [3] В РФ большое значение для развития законодательства в сфере региональной конституционной юстиции имеет ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [4], Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» [5], закрепляющий основы правового статуса судей уставных судов. Также в Определении от 6 марта 2003 г. Конституционный Суд РФ [6] установил, что содержащийся в ч. 1 ст. 27 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» перечень вопросов, для рассмотрения которых субъекты РФ могут создавать уставные суды не является исчерпывающим. Однако ряд ученых считает, что в РФ необходим отдельный закон о конституционных судах субъектов, который бы упорядочил их создание и функционирование, а также стал бы дополнительной правовой гарантией их авторитета и независимости.

Осуществляя анализ полномочий органов конституционной юстиции в Германии и России, можно выделить группу полномочий, которые относятся к тождественной компетенции, например, толкование Основного Закона Германии (Конституции РФ) (п. 1 ч. 1 ст. 93 Основного Закона Германии; ч. 5 ст. 125 Конституции РФ), урегулирование споров о компетенции между органами государственной власти (п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 93 Основного Закона Германии; ч. 3 статьи 125 Конституции РФ), частично совпадающей, например, участие ФКС Германии и КС РФ в процедуре принятия решения об отрешении Федерального Президента Германии и Президента РФ от должности и несовпадающей по отношению друг к другу.

Рассматривая процесс применения судебного прецедента как источника права, можно выделить следующие характеристики, сближающие его с судебными актами КС РФ и ФКС Германии: являются результатом деятельности органов судебной власти (КС РФ и ФКС Германии); принимаются при рассмотрении конкретных дел в порядке конституционного судопроизводства; их составной частью является нормативное положение, которое становится основой для принятия решения в дальнейшем; осуществляется официальное опубликование. Нормативная составляющая судебных актов ФКС Германии и КС РФ представляет собой аналог обязательной части судебного прецедента «ratio decidendi», являющегося элементом доктрины судебного прецедента, разработанной в странах семьи общего права.

Источники и литература

- 1) Основной закон Федеративной Республики Германии 1949 года. Полное издание // 100documente.de
- 2) Закон о судьях от 8 сентября 1961 г. // Федеративная республика Германия. Конституция и законодательные акты. М., 1991. С. 269–301
- 3) Закон о судоустройстве от 27 января 1877 г. // Gerichtsverfassungsgesetz, GVG
- 4) Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) "О судебной системе Российской Федерации"
- 5) Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" от 26.06.1992 N 3132-1 (последняя редакция)
- 6) Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 N 108-О "По жалобе гражданина Цицкишвили Гиви Важевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"