

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

Проблемы современного федерализма в Российской Федерации

Научный руководитель – Андреева Елена Михайловна

Героев Даниил Павлович

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: danyageroev@mail.ru

В ст.1 Конституции Российской Федерации декларируется, что Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. То есть, Конституция Российской Федерации признает федерализм одним из основных принципов построения нашего государства. И такой подход обоснован. Он наиболее полно способен отражать волю многонационального народа, и через него лучше реализуется принцип демократии.

Но в действительности данное высказывание во многом утопично относительно федерализма. Дело в том, что федерализм представляет из себя борьбу между центром и субъектами. Другими словами, существует антагонизм между центростремительными и центробежными силами. Подобная амбивалентность представляется имманентной сущностью федерализма. Поэтому идеальная конструкция вряд ли когда-то возникнет, однако важно минимизировать противоборство центра и субъектов и соблюдать точку равновесия.

На сегодняшний день в построении отечественного федерализма существует проблемы. Стоит обратить внимание на следующие из них:

1. Исходя из положений Конституции и решений Конституционного Суда Российской Федерации, вытекает, что по предметам совместного ведения нет ограничений для федерального регулирования. Отсутствие ограничений для федеральных органов приводит к фактической централизации власти [4,65]. Выше указывалось, что федерализм - это противоборство двух сил, и если есть возможность выигрыша ненулевой суммы, то сторона обязательно этим воспользуется. Стоит отметить, что большинство вопросов, касающихся вопросов совместного ведения носят социально-экономический характер. Это приводит к негативным последствиям в данной сфере;

2. Федеральный центр своими законами может достаточно строго регламентировать законодательство субъектов. По сути, для него нет ограничений. Джакели Л.Т. отмечал, что взаимоотношения между центром и субъектами должны строиться на субсидиарных началах. Но наша властная система выстроена иным образом. Приведём пример. ФЗ-N184 от 06.10.1999 устанавливает 80 полномочий для субъектов РФ [6,60-61]. Получается, что Федеральные законы регулируют не основы организации деятельности субъектов, а их детали. При этом для субъектов практически не остаётся свободы для нормотворчества. Законы субъектов настолько фрагментарны, что это выражается даже в названиях их НПА;

3. Существует проблема с делегированием полномочий. Их передача происходит через принятие Федеральных законов без согласия субъектов. По мнению Черепанова, данный подход противоречит ч.2 ст. 78 Конституции Российской Федерации. Представляется, что требуется соглашение сторон хотя бы по объёму полномочий и субвенций. На сегодняшний день отсутствует законодательство, предусматривающее такую процедуру [7,163];

4. Дублирование некоторых положений Конституции Российской Федерации, связанных с предметами ведения. Например, остаётся правовая неопределенность относительно

п. «в» ст. 71 Конституции РФ и п. «б» ст. 72. То же самое касается п. "д" и п. "к" ст. 72 Конституции РФ;

5. Асимметричность. Представляется, что в самой идее асимметричной федерации нет чего-то фатально отрицательного. Важно, чтобы построение подобной системы не должно быть бременем или ущемлением в правах для субъектов. В ч.1 ст. 5 Конституции Российской Федерации признаётся равноправие субъектов. В этой же статье указывается, что в нашей стране 6 видов субъектов, что уже предполагает инаковость. Согласно ч. 5 ст. 66, можно изменить статус субъекта. Но зачем его менять, если признаётся равноправие? Грамматическое и логическое толкование не позволяет сделать вывод о наличии равенства субъектов. Более того, это подкрепляется и самой Конституцией (например, ч. 2 ст. 5). В некоторых случаях формализм также «вмешивается» в равенство субъектов. Авакьян С.А. верно отмечает, что в ст. 5 Конституции РФ указана одна автономная область. Как она может реализовать свое право на смену статуса? Чтобы изменить правовой статус Еврейской АО - придётся сменить Конституцию РФ [1,10]. Также остаётся непонятной, например, ч.2 ст. 68 Конституции РФ;

6. Реализация принципа бюджетного федерализма. Данный принцип напрямую не установлен в Конституции РФ, но он из неё вытекает. [4, 30-71]. Представляется, что нарушение бюджетного федерализма перечеркивает принцип самого федерализма, так как субъекты лишаются экономической самостоятельности. Финансовая обеспеченность большинства регионов зависит от федерального центра, что приводит регионы к политической зависимости от центра. Двухуровневая система построения власти нарушается, фактически превращаясь в одноуровневую, по крайней мере, де-факто. Нарутто С.В. отмечает, что ФЗ устанавливают свыше 630 полномочий для субъектов, и из них свыше 500 не имеют четкого статуса, а также механизма финансирования [6,62]. По сути, им не предоставляются межбюджетные трансферты на реализацию возложенных на них полномочий. Приходится реализовывать их за счёт своих средств. Но их нет, так как налоговая система построена таким образом, что большая часть налоговых платежей поступает в федеральный бюджет. Законодатель давно отказался от подхода, что федеральные налоги делятся пополам между Федерацией и субъектами. Почти все налоги федеральные, и в субъекты уходит ничтожное количество денежных средств (напрямую). Что же касается региональных налогов, то и тут субъекты крайне ограничены. Они могут устанавливать лишь налоговые ставки и сроки уплаты налога. Ряд экономистов полагает, что изменение налоговой системы может повысить экономический потенциал регионов.

Источники и литература

- 1) Авакян С.А. Современные проблемы конституционного и муниципального строительства в России // Конституционное и муниципальное право. 2010. N 3. С. 5 -12
- 2) Глигич-Золотарева М.В. Теория и практика федерализма: системный подход. Новосибирск: Наука, 2009. - 640 с.
- 3) Коломейцева Т.А., Куцури И.А. К вопросу о проблемах федерализма в России // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. 2015. No 8. С. 59-69
- 4) Крохина Ю.А. Бюджетное право и российский федерализм / Под ред. проф. н. и. Химичевой. - м.-: Издательство НОРМА, 2001. - 352 с.
- 5) Нарутто, С. В. Единство и многообразие российского федерализма // Актуальные проблемы российского права. - 2017. - № 9. - С. 56 - 67
- 6) Черепанов В. Разграничивать или делегировать? // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. N 1(58). С. 163