

LegalTech как инструмент альтернативного разрешения споров

Научный руководитель – – – –

Фомина Андриана Анатольевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

E-mail: andriana.fomina1995@yandex.ru

Развитие цифровой экономики привлекает к себе внимание и общество, и бизнес, и государство. Оно неизбежно в силу бурной научно-технической революции, которую необходимо осмыслить каждому человеку. Право, несмотря на то, что он «догоняет», новейшие технологии, предпринимает попытки сдерживать негативные последствия, чтобы защитить права и интересы граждан. «Цифровой императив как основа трансформации подразумевает не только революционные технологические изменения и инновации, которые в перспективе приводят к тектоническим сдвигам в виде перехода к цифровой экономике (трансформирующей цепочки создания новой товарной стоимости), цифровой адаптации социальных процессов (включая формирование механизма цифровизации права как социального института), но и образование новых общественных связей и структуры государственного управления на базе цифровых технологий»[1]. Следовательно, изменения касаются и юриспруденции в целом[2], в том числе и в понимании правосудия.

Традиционное правосудие с каждым годом сдает свои позиции для разрешения споров, поскольку объекты гражданского права теряют материальную составляющую в эпоху информационного общества[3]. Именно поэтому возникают сервисы «электронного правосудия», которые эффективно применяются в арбитражном процессе. Стоит отметить, что арбитражное судопроизводство имеет высокую юрисдикционную нагрузку[4], которая отрицательно сказывается на качестве правосудия в целом. Конечно, существуют механизмы внесудебного урегулирования разрешения конфликтов. Например, обязательный досудебный порядок для отдельных категорий дел или альтернативные способы разрешения споров[5] (медиация и третейский суд). Последнее направлено на примирение сторон конфликта. Однако они устаревают под «натиском» цифровизации экономики. Следовательно, возникают проблемы, связанные с глобальной реформой правосудия в целом. В связи с возникновением технологий виртуальной или дополненной реальности, искусственного интеллекта, блокчейна и виртуального имущества (в том числе и цифровых денег[6]) возникают правовые конфликты, которые касаются всех отраслей права, в том числе и процессуального. Многие суды относятся к этому с большой осторожностью или не имеют правильного представления об этих новшествах.

Следовательно, возникает необходимость создания судов по цифровым правам - специализированных судов, которые разрешали бы гражданско-правовые дела в цифровом пространстве. Например, споры, связанные с оборотом виртуального имущества в компьютерной игре или с регистрационными действиями на платформе блокчейн. Данное предложение обосновано особой кадровой подготовки для адекватного разрешения данной категории дел и техническими условиями киберпространства. «Классический» судья не способен разрешить подобные споры правильно и справедливо.

Если говорить о досудебном разрешении конфликтов, то можно создать цифровой арбитраж - онлайн-платформу в качестве АРС в цифровом пространстве, где в качестве арбитра был бы либо искусственный интеллект, либо квалифицированное лицо, которое

помогло примирить конфликтующие стороны. Это позволило снизить издержки правосудия и сторон. С другой стороны, возникают проблемы, связанные с безопасностью персональных данных и «правильностью» решения, вынесенного «цифровым арбитражем» с искусственным интеллектом.

Вышесказанное требует создания нового понимания правосудия в цифровую эпоху, поскольку традиционные правовые институты замещаются новыми[7], поскольку возникает виртуальное пространство, которое в скором времени будет иметь огромное влияние на современное общество.

[1] Карцхия А. А. Цифровой императив: новые технологии создают новую реальность // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 8.

[2] Овчинников Алексей Игоревич Тенденции развития права в условиях нового технологического уклада // Философия права. 2018. №3 (86).

[3] Мнение А.И. Иванова об объектах гражданского права // Интервью обозревателю «Ъ» Анне Пуш-каревой. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1991007>

[4] За период с 2016 по 2018 гг. количество принятых заявлений в арбитражные суды увеличилось на 19% // Статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ

[5] В статье будем указывать аббревиатурой АРС

[6] Цифровые деньги: мобильная фиатная валюта, валюта виртуальных миров, валюта корпоративного значения, криптовалюта и национальная криптовалюта // Рожкова М.А. Цифровые деньги: мобильная фиатная валюта, валюта виртуальных миров, валюта корпоративного значения, криптовалюта и национальная криптовалюта [Электронный ресурс] // Закон.ру. 2019. 7 октября. URL: https://zakon.ru/blog/2019/10/7/cifrovye_dengi_mobilnaya_fiatnaya_valyuta_valyuta_virtualnyh_mirov_v

[7] А. А. Карцхия ЦИФРОВОЕ ПРАВО КАК БУДУЩЕЕ КЛАССИЧЕСКОЙ ЦИВИЛИСТИКИ (Статья) // Право будущего: Интеллектуальная собственность, инновации, Интернет. 2018. №1.