

## **Теоретические основы и проблемы практического осуществления судебной реформы 1864 года в России**

**Научный руководитель – Каменева Анна Николаевна**

***Сорокина Анастасия Эдуардовна***

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра экономических и финансовых расследований, Москва, Россия

*E-mail: nastya.sorokina.2410@gmail.com*

Характерные для дореформенной судебной системы множественность и неупорядоченность юрисдикционных органов разной иерархии и норм права разной юридической силы обусловили необходимость коренных перемен, произошедших по инициативе императора наряду с постепенными изменениями и в других важнейших сферах жизни общества.

Так, в рамках судебной реформы были созданы институты присяжных заседателей и присяжных поверенных, получил своё закрепление институт судебных следователей. Реформа прокуратуры привела к превращению её в надзорный орган при судебных местах, соответственно деятельность сотрудников ограничивалась участием в процессах и дачей заключений по делам, правда сотрудники прокуратуры определённого уровня обладали правом возбуждения вопроса о наличии пробела в законе.

Довольно примечательным является введение процедуры выборности мировых судей с установлением для них цензов - возрастного, образовательного и имущественного. Для присяжных тоже имелись цензы, однако содержание их демонстрирует, что был введён важный для уголовного процесса принцип участия граждан (подданных) в осуществлении правосудия.

Устав уголовного судопроизводства являлся попыткой сдвинуть курс процесса с инквизиционного на состязательный, что коснулось именно судебной его части. Стадия предварительного расследования с этой точки зрения осталась прежней, что подтверждается, например, существовавшей у общих судов возможности перехода сразу в судебное заседание, без предварительного расследования.

Устав гражданского судопроизводства содержал такие принципиально прогрессивные положения как разделение искового производства на общее и сокращённое, при этом отделение от него дел по жалобам на суды и их должностных лиц, состязательность сторон, гласность и устность процесса, обязанность судов выносить мотивированные решения, отмена штрафов за неправильные иски и жалобы.

Несмотря на всю историческую значимость названных положений, вопрос практической реализации реформы являлся гораздо более сложным, чем принятие самих законов. Территориальная проблема привела к тому, что в части регионов вообще не были введены некоторые институты, например, суд присяжных, а по факту большая часть страны увидела некоторый суррогат того суда и того процесса, которые предусматривались «первозданными» Уставами [2].

Не получили своей практической реализации и принципы несменяемости судей, гласности, участия подданных в отправлении правосудия. В первом случае причиной тому послужило создание Высшего дисциплинарного присутствия при Сенате, которое получило право смещения судей с должности, во втором - возможность проведения закрытого заседания по любой категории дел, в третьем - изъятие обширного круга дел из подсудности присяжных заседателей.

Но самым политически обусловленным проявлением в комплексе контрреформ было выделение государственных преступлений в категорию особого рода. Их расследование частично поручалось жандармам, которые имели полномочия на применение административно-принудительных мер даже в случае отсутствия оснований для передачи дела в суд. Судом, рассматривающим политические дела, по которым имелось наказание в виде лишения всех прав состояния, становилось Особое присутствие при Сенате, члены которого назначались императором.

В конечном счете, Судебные Уставы, формально сохранявшие своё действие, планировалось заменить, однако этого так и не произошло, поскольку к началу XX века внутренняя и внешняя политическая ситуация в России стала совсем шаткой [1]. Являясь памятниками правовой мысли - необычайно прогрессивными, с сильнейшими принципами и институтами, воплощающими идею о «суде правом, скором, милостивом», эти законы навсегда вошли в историю права нашей страны, и они по сей день могут и должны приниматься во внимание, особенно в свете реформ нынешних.

Конституционная реформа, основные идеи которой были озвучены Президентом РФ в Послании Федеральному собранию от 15.01.2020, предполагает внесение изменений в Конституцию РФ, направленные на обеспечение принципа независимости судей, а также усиление их ответственности. Так, Президент подчеркнул, что безусловным должен быть не только профессионализм судей, но и доверие к ним. Исходя из сложившейся практики, им было предложено закрепление в Конституции полномочия Совета Федерации по представлению Президента отрешать от должности судей Конституционного и Верховного Судов в случае совершения ими проступков, порочащих честь и достоинство [6].

Проводимые уже некоторое время судебная и процессуальные реформы в свою очередь убедительно подтверждают необходимость обращения к имеющемуся в нашем государстве историческому опыту. Особенно важным представляется практическая реализация названных реформ, эффективность которой, как было продемонстрировано XIX веком, является определяющим фактором, оказывающим влияние на то, будет ли система изменена реально или же возникновение тех или иных институтов произойдёт лишь на бумаге.

### Источники и литература

- 1) Российское законодательство X - XX веков: Судебная реформа. В 9-ти томах. Т. 8 / Отв. ред.: Виленский Б.В.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. - М.: Юрид. лит., 1991. - 496 с.
- 2) Краковский К.П. Проведение судебной реформы в России. Часть I (посвящается 150-летию судебной реформы 1864 г.) // Северо-Кавказский юридический вестник, 2014, № 3. С. 20-25.
- 3) Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова. Русские судебные ораторы второй половины XIX - начала XX века. М., 1984.
- 4) Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть первая. // Основные положения гражданского судопроизводства. - СПб., 1866.
- 5) Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть третья. // Основные положения судоустройства. - СПб., 1866.
- 6) Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 // СПС Консультант Плюс