

Нереализованные возможности достижения процессуальной экономии и участие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в гражданском судопроизводстве: постановка проблемы

Научный руководитель – Михайлов Сергей Михайлович

Гузий Дмитрий Александрович

Аспирант

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Москва, Россия

E-mail: dimanguziy@gmail.com

В современный период, в условиях чрезвычайно высокой загруженности судов и судей особую актуальность приобретает научный поиск вариантов обеспечения достижения процессуальной экономии в гражданском судопроизводстве с целью дальнейшего их использования в законотворческой и правоприменительной деятельности. Думается, указанная задача должна быть решена, в том числе при доктринальной проработке вопросов участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (далее - третьи лица), в гражданском и арбитражном процессе.

Не секрет, что одним из распространенных случаев участия в деле третьих лиц является возможность в будущем предъявления к ним регрессного требования. Действующие ГПК РФ, АПК РФ не предусматривают совместного рассмотрения и разрешения первоначального (основного) и регрессного иска. Этого положения не было предусмотрено и в ранее действовавших процессуальных кодексах (в качестве общего правила). Вместе с тем, ст. 172-а ГПК РСФСР 1923 г. [10] и ст. 39 ГПК РСФСР 1964 г. [4] в качестве *исключения* допускали возможность совместного разрешения основного и регрессного иска по трудовым делам о восстановлении на работе незаконно уволенных (по ГПК РСФСР 1964 г. также незаконно переведенных) работников при наличии определенных условий. При этом, в Научно-практическом комментарии к ГПК РСФСР 1964 г. под ред. Р.Ф. Каллистратовой и В.К. Пучинского отмечалось, что данное правило недостаточно широко применялось на практике [9].

В доктрине гражданского процессуального права положение о возможности разрешения регрессного иска одновременно и совместно с основным было дискуссионным. Одни авторы (Т.Е. Абова [8], С.Н. Абрамов [1], А.Ф. Клейнман [7], Д.М. Чечот [3], В.Н. Щеглов [13] и др.) высказывались против такого подхода, приводя соответствующие аргументы. Другие же ученые (М.А. Викут [2], Н.Б. Зейдер [5], И.М. Ильинская [6], М.С. Шакарян [11, 12]) придерживались иной точки зрения и полагали целесообразным совместное рассмотрение в одном процессе основного и регрессного исков, причем не только по трудовым делам. При этом сторонники указанного подхода, порой даже соглашаясь с некоторыми доводами (контраргументами) оппонентов, а также критикуя действующие редакции ГПК РСФСР по рассматриваемому вопросу, тем не менее считали правильным и необходимым *в зависимости от конкретных обстоятельств дела* совместное и одновременное разрешение первоначального и регрессного исков.

Не вдаваясь в подробности анализа аргументов, высказываемых в поддержку названных подходов, отметим, что считаем вполне оправданным совместное рассмотрение и разрешение основного и регрессного исков в одном процессе, но лишь при существенной корректировке предлагавшейся ранее в процессуальной науке идеи и ее уточнении. На наш

взгляд, такой подход может быть реализован в современном гражданском и арбитражном процессе, в частности, с учетом его корреляции с принципом диспозитивности. Так, полагаем, что право суда рассмотреть регрессный иск совместно с первоначальным может быть реализовано лишь в том случае, если оно детерминировано волеизъявлением ответчика по основному (первоначальному) иску.

Интересно отметить, что возможность совместного и одновременного рассмотрения и разрешения основного и регрессного исков известна и современному американскому гражданскому процессу. Доктрина и процессуальное законодательство США исходят из того, что участие в деле третьего лица позволяет избежать второго процесса для ответчика. Такое правило экономит время и ресурсы на дублирование рассмотрения одних и тех же фактов, исследования доказательств в двух судебных разбирательствах; позволяет избежать противоречивых итогов рассмотрения соответствующих требований, подкрепляемых теми же или схожими доказательствами [14].

Таким образом, механизм совместного разрешения первоначального и регрессного исков в одном процессе может выступать одним из важных средств, обеспечивающих подлинную реализацию принципа процессуальной экономии и задачи своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, причем без ущемления гарантий, составляющих содержание гражданской процессуальной формы. Такой подход, как представляется, устраняет «поражение в правах» для первоначального ответчика, которое может возникнуть в результате временной задержки между решением по иску первоначального истца против него и решением в пользу первоначального ответчика против третьего лица в статусе ответчика.

Заключая, отметим, что альтернативой предложенному варианту может выступать также рассмотрение основного и регрессного иска в отдельных судебных заседаниях. Это предложение может стать общим правилом с позиции будущего процессуального закона.

Источники и литература

- 1) Абрамов С.Н. Гражданский процесс: учебник для юридических школ. М., 1946. С. 37-38.
- 2) Викут М.А. Третьи лица в советском гражданском процессе // Ученые записки Саратовского юридического института. Саратов, 1959, Вып. 7. С. 90-96.
- 3) Гражданский процесс. Учебник. Издание третье, перераб. и доп. / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М., 2000. С. 79-80.
- 4) Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // СПС «КонсультантПлюс».
- 5) Зейдер Н.Б. Пределы действия законной силы судебного решения // Ученые записки Саратовского юридического института. Саратов, 1959, Вып. 7. С. 54-57.
- 6) Ильинская И.М. Участие третьих лиц в советском гражданском М., 1962. С. 75-82.
- 7) Клейнман А.Ф. Участие третьих лиц в гражданском процессе. Иркутск, 1927. С. 36-40.
- 8) Курс советского гражданского процессуального права: Теоретические основы правосудия по гражданским делам. В 2-х томах. Т. 1 / Отв. ред. Мельников А.А. М., 1981. С. 271-272.
- 9) Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР / Под ред. Р.Ф. Каллистратовой и В.К. Пучинского. М., 1965. С. 62.
- 10) Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 31.01.1958) «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СПС «КонсультантПлюс».

- 11) Советское гражданское процессуальное право. Учебное пособие / Под ред. Гурвича М.А. М., 1957. С. 81.
- 12) Шакарян М.С. Участие третьих лиц в советском гражданском процессе. Лекция. М., 1990. С. 28-34.
- 13) Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса (лекции для студентов). Томск, 1979. С. 84-85.
- 14) Friedenthal J.H., Kane M.K., Miller A.R.. Civil procedure. Fourth Edition. Hornbook series. – USA, 2005. P. 381-382.