

Принципы абстракции и разделения обязательственной и распорядительной сделок уступки права (требования).

Научный руководитель – Башкатов Максим Леонидович

Полякова Валерия Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: valeria50010@gmail.com

Цессионные правоотношения характерны для развитого гражданского оборота, когда в обязательстве существует преобладание имущественного элемента над субъектным составом. Экономическая необходимость включения прав (требований) в оборот стала следствием того, что законодательно стало допускаться изменение субъектного состава обязательственного правоотношения, в частности на стороне кредитора.

В учении о юридических фактах уделяется внимание возникновению и прекращению правоотношения и, к сожалению, почти не разрабатывается учение об изменении правоотношения, в том числе изменении его субъектного состава, с которым непосредственно связана проблема правопреемства [6].

Проблематика механизма перехода прав, в частности, определение момента перехода обязательственных прав от cedentа к цессионарию в настоящее время не получила полного отражения в действующем законодательстве и порождает собой широкий спектр разнообразных мнений, каждое из которых заслуживает внимания и научного осмысления.

Уступку права (требования) как способ правопреемства рассматривают как механизм, заключающий в себе две сделки: обязательственную, порождающую конкретные права и обязанности сторон по передаче права (требования), а также подтверждающих документов; и распорядительную, сущность которой сводится к передаче самого права (требования) от cedentа к цессионарию. В связи с этим возникает вопрос о признании конструкции распорядительной сделки в рамках российского гражданского законодательства и возможности формализации такой сделки.

На сегодняшний день все чаще в цивилистической литературе можно встретить квалификацию действий должника по исполнению договорного обязательства, сопровождающихся переносом на кредитора вещных или иных имущественных прав (права собственности на вещь, права требования к должнику, права на акции или доли участия в ООО и др.) [4] в качестве особой разновидности сделки - распорядительной сделки.

Для того, чтобы понять специфику применения данной рецептированной конструкции применительно к институту цессии в рамках отечественного гражданского права, необходимо разобраться в трактовке и механизме его функционирования в рамках немецкого правопорядка. По замечанию Вошатко А.В.: «Разработанное германскими цивилистами понятие «распорядительной сделки» представляет интерес для отечественной науки гражданского права» [2].

Предпосылка внедрения распорядительной сделки в российский правопорядок кроется в отсутствии основания для предъявления цессионарием иска об убытках к cedentу. Пункт 1 информационного письма Президиума ВАС РФ N 120 недвусмысленно закрепляет возможность формализации распорядительной сделки, то есть ставит реализацию данной возможности в зависимость от усмотрения сторон договора цессии [1].

Один из интересных путей развития концепции распорядительной сделки, состоящий в признании принципа абстракции (Abstraktionsprinzip) распорядительного эффекта сделки, наметился благодаря пункту 1 информационного письма Президиума ВАС РФ N

120. Некоторые современные авторы усматривают в этом разъяснении не только признание разделения уступки права (требования) на соглашение об уступке и уступку как таковую, но и то, что сделка цессии является абстрактной [3].

Целесообразность установления принципа абстракции применительно к немецкому правопорядку видится сомнительной, поскольку провозглашенная абстракция с лёгкостью рухнет волей сторон, направленной на установление связи между сделкой-основанием и сделкой цессии [7]. По замечанию некоторых авторов [5], применительно к отдельно взятым случаям на практике именно это и происходит.

Применительно к российскому правопорядку принцип абстракции как правовой механизм защиты стабильности оборота, а также защиты прав и законных интересов должника нельзя считать удачным. Правильным решением может стать применение альтернативных механизмов обеспечения прав участников цессионных правоотношений, позволяющих при этом обходиться без принципа абстракции, например, подобные тому, какой содержится в пункте 14 информационного письма Президиума ВАС РФ N 120 [1].

Проведенное исследование показало, что в рамках российского правопорядка на сегодняшний день недвусмысленно закреплена возможность формализации распорядительной сделки в цессии. Реализация данной возможности поставлена в зависимость от усмотрения сторон договора цессии. По общему же правилу эти две сделки содержатся в едином документе: сделка цессии идёт вместе с заключением основного договора. Сравнительно-правовой анализ допустимости применения принципа абстракции цессии в российском правопорядке показал, что принцип абстракции как правовой механизм защиты стабильности оборота, а также защиты прав и законных интересов должника нельзя считать удачным. Для достижения указанной цели на помощь могут прийти альтернативные механизмы, которые с более высокой долей эффективности будут способствовать удовлетворению потребностей оборота и его участников.

Источники и литература

- 1 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.10.2007 N 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации»
- 2 Вошатко А.В. Договор уступки требования. Ярославль, 2009 г.
- 3 См., напр.: Гербутов В.С. Обзор диссертаций на тему неосновательного обогащения // Вестник гражданского права. 2008. N 2. Т. 8.
- 4 Карапетов А.Г. Распорядительная сделка и её абстрактность: «за» и «против»/ Закон.ru (сайт). URL: https://zakon.ru/blog/2013/9/26/rasporyaditelnaya_sde. (дата обращения: 15.12.2019).
- 5 Цвайгерт Ц., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2 т. Т. 2. М.: Международные отношения, 1998.
- 6 Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву // Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2001.
- 7 Kotz H., Flessner A. European Contract Law. Oxford: Clarendon Press, 2002.