

Определение размера компенсации морального вреда в России при причинении ущерба жизни и здоровью: проблемы и возможные варианты их решения

Научный руководитель – Маковская Александра Александровна

Семёнов Игорь Олегович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: semenov.777i@mail.ru

Вопрос об определении размера компенсации морального вреда является одним из самых острых и центральных для данного института. При попытке каким-то образом нормировать размер компенсации возникает серьезная проблема: в отличие от убытков, где работает принцип компенсационности ответственности, в отношении с моральным вредом он начинает давать сбой, так как невозможно выявить субъективную ценность человека, его жизни и здоровья.

Фундаментальный для России вопрос в отношении института морального вреда состоит в том, по какому пути следует двигаться России. Возможно пойти вслед за зарубежной практикой, которая склоняется в сторону нормирования и стандартизации размеров компенсаций или же можно сохранить принцип свободного усмотрения суда, который действует на данный момент (ст. 151 ГК РФ).

Чтобы определиться с тем, в какую сторону следует развиваться России, необходимо понять, какие проблемы существует у современного института морального вреда в России и решения каких из них являются приоритетными.

Одной из первостепенных для современного правопорядка является проблема отсутствия горизонтальной справедливости, которая подразумевает равные компенсации за один и тот же вред при прочих равных условиях [7]. В России существует достаточно высокий коэффициент приближенности при определении размера компенсации морального вреда, суды не знают из чего им исходить, на что ориентироваться.

Второй важнейшей задачей является решение проблемы низких компенсаций. К сожалению, в России сложилась достаточно низкая стоимость жизни, суды присуждают потерпевшим символические суммы. Отсутствует ощущение инфляции в институте морального вреда.

Для разрешения первой из поставленных проблем, безусловно, России следует идти по пути нормирования. Возможные варианты:

Подход № 1 (статистический, Германия) [3]. Собрать статистику размеров компенсаций по конкретным видам вреда жизни или здоровью. Проблема состоит в том, что в публикуемых решениях судов присуждаемые суммы скрываются. Если снять запрет на публикацию сумм возмещения в судебных актах и сформировать сборник статистики, официально опубликовать его, то унификация практики должна произойти эволюционно, в долгосрочной перспективе возможно формирование горизонтальной справедливости. Но этот путь не решит проблему низких компенсаций, он просто ее зацементирует.

Подход № 2 (ориентирование на практику ЕСПЧ). Предпосылки формирования данного подхода есть в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.06.2013 г. № 21, в котором были даны рекомендации ориентироваться на суммы, присуждаемые ЕСПЧ (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 21) [1]. Проблема в том, что в ЕСПЧ недостаточно дел, касающихся

причинения вреда жизни и здоровью, поэтому сформировать классификацию вреда по видам повреждений будет затруднительно. При этом сумма, которую следует присуждать, все-таки вещь национальная.

Подход № 3 (социологические опросы). Данный путь представляется бесперспективным, так как на практике этот подход не сможет выработать разумные и справедливые компенсации.

Подход № 4 (средние взыскания по европейским странам). Нет уверенности в том, что следует скрываться за суммами других стран.

Что касается проблемы низких компенсаций, то России необходим катализатор, который повлечет возрастание ценности человеческой жизни. В Англии, например, таким катализатором выступили Апелляционный суд и Палата Лордов [5]. В России, вероятно, следует возлагать надежду на Верховный Суд.

Если Россия будет двигаться в сторону нормирования морального вреда, то необходимо осуществить каталогизацию видов вреда. Возможно формирование каталога на основе:

А) Постановления Правительства РФ №1164 [2];

Б) Зарубежных каталогов (английского, французского и т.д.).

Так, например, в Англии с 1992 года Советом по судебным исследованиям (Judicial Studies Board) издаются руководящие принципы оценки размера компенсации морального вреда (guidelines). Эти руководящие принципы предусматривают ориентировочные суммы или диапазон компенсации для определенных видов вреда в виде таблиц [4].

Либо же возможно пойти по наиболее простому пути - разделить вред на тяжкий, средний, легкий. А далее определить диапазон сумм за каждый из видов вреда.

В итоге будет сформирован некий вменяемый размер компенсации. Здесь стоит обратить внимание на то, что это лишь начальная и рекомендуемая цифра, которая будет меняться в зависимости от обстоятельств дела. Здесь возможно предоставить судам свободу отступать от этих рекомендуемых значений с учетом специфики конкретного дела, как это, например, происходит в Англии [6]. Или же стоит попытаться структурировать процесс определения размера компенсации путем установления определённой формулы.

России, с большой долей вероятности, будет ближе второй подход. В этом случае необходимо определиться с тем, из каких критериев следует исходить при определении размера компенсации морального вреда и как каждый из них будет влиять на сумму компенсации.

Источники и литература

- 1) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней".
- 2) Постановление Правительства РФ от 15 ноября 2012 г. № 1164 "Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего".
- 3) Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. М.: Р.Валент, 2007. С. 80.
- 4) Dam C. van. European Tort Law. 2nd ed. Oxford, 2013. P. 364.
- 5) Elliott C., Quinn F. Tort Law, 2011. P. 381.
- 6) Reed v. Sunderland HA [1998].
- 7) Stephen D. Sugarman. Tort Damages for Non-Economic Losses, 2015. P. 217.