

Индикативное планирование как фактор развития хозяйствующего субъекта

Научный руководитель – Кабанова Наталья Алексеевна

Шишмакова Ксения Евгеньевна

Студент (бакалавр)

Финансовый университет, Факультет анализа рисков и экономической безопасности,

Анализ рисков и экономическая безопасность, Москва, Россия

E-mail: kseniya.shishmakova@mail.ru

Для полноценной оценки экономической безопасности страны необходимо рассматривать деятельность отдельных экономических агентов, в том числе в рамках их взаимодействия с самим государством. Все это приводит к изучению форм и инструментов, с помощью которых данное взаимодействие возможно. Одним из них представляется индикативное планирование, как сознательная координация деятельности хозяйствующих субъектов (ХС) без директивного вмешательства.

В практике применения методов планирования в нашей стране, стоит обратить особое внимание на понятие стратегического планирования, которое представляет из себя “деятельность его участников по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития РФ” [1]. В целом, номинальное становление процессов планирования в нашей стране во многом определялось предыдущим складом хозяйствования до периода реорганизации экономики страны и перехода ее к рыночной структуре. Однако в постсоветский период многие его аспекты стали иметь декларативный, рекомендательный характер.

На данный момент в инструментарий ИП в России входят государственные закупки на контрактной системе, бюджетирование, прогнозирование и программирование [4]. Все вышеперечисленные инструменты составляют государственную политику по отношению к ХС в рамках рыночной экономики, имея отличительной чертой отсутствие директив, как основного рычага регулирования в советский период.

При идеализации применения ИП в рамках развития социально-экономической системы, оно должно приниматься как базис взаимодействия между частным сектором и правительством, направленного на результат и взаимовыгодное сотрудничество, что находит свою реализацию в ряде стран в форме планов и программ. Более того, наибольшая эффективность от внедрения ИП достигается в том случае, когда оно выступает не только регулятором рыночного сектора экономики, но и катализатором его саморегуляции [2].

Для примера оценки влияния ИП на экономическую безопасность ХС, последним была выбрана компания НОВАТЭК по ряду причин (SWOT-анализ социально-экономического состояния страны, активное взаимодействие с правительством, а также значительное влияние на экономическое состояние национальной экономики в целом) [5].

Для объективной оценки экономической безопасности (далее ЭБ) любого ХС необходимо учитывать более широкий круг вопросов, чем включает в себя анализ финансово-хозяйственной деятельности (ФХД). Так, исходя из комплексности понятия, а также специфики существования самой компании (территория, специализация - отрасль, контрагенты и потребители и иные особые «красные флажки», позволяющие производить непосредственную оценку той или иной сферы деятельности) модель рассмотрения состояния ее защищенности будет иметь разный набор факторных признаков. Основной блок необходимых аспектов рассмотрения включает: деловая репутация, а также ряд финансовых показателей (финансовая автономия, манёвренность капитала, инвестиционная отдача и привлекательность).

Отдельным аспектом является и сопоставление планируемых результатов деятельности с индикативными планами, установленными на уровне государства, что подразумевает учет определенных качественных показателей.

Таким образом, может быть выведен инструментарий для проведения оценки ЭБ ХС производственно-промышленного сегмента экономики. Его результативным показателем будет выступать соответствующий уровень ЭБ (низкий уровень защищенности, состояние неустойчивости, нормальная и высокая ЭБ), тогда как факторными выступают все необходимые аспекты оценки ЭБ, в том числе с учетом специфики оцениваемой деятельности или круга действий (см. рис. 1) [3]. ИП в данном случае будет иметь роль внешнего воздействия, связанного со спецификой деятельности, и его влияние будет учтено в рамках соответствующего показателя. Исходя из сделанных выводов, авторами была сформулирована архитектура оценки ЭБП под воздействием ИП, в которой основными блоками взаимодействия выступают стратегические цели компании, инструменты ИП государства и коэффициенты внешнего риска (см. рис. 2). На основании анализа содержания этапов оценки ее исходом может послужить формирование эконометрической модели, которая будет отражать степень ЭБП при наличии влияния ИП, что позволит количественно оценить параметры компании и комплексно подойти к вопросам стратегического планирования и принятия решений.

Для оценки ЭБП с использованием переменных множества ЭБ, в том числе с учетом показателей специфики деятельности, необходимо рассмотрение ФХД НОВАТЭК за несколько периодов протекания изменений: не менее 5 лет до первой кризисной ситуации, поскольку среднесрочное планирование осуществляется непосредственно на срок от 3 до 5 лет и именно за этот период могла производиться оценка возможных рисков будущих проектов с созданием резервов. Более того, стоит рассмотреть варианты прогнозирования в краткосрочной перспективе, поскольку это позволит оценить необходимость использования поддержки извне или напротив ее отсутствие.

При этом, в качестве нормативных индикаторов ЭБП, сопоставимость с которыми планируется осуществлять, могут быть приняты интегральные оценки подобных показателей по всей отрасли или сфере, специфику деятельности которой мы учитываем при оценке состояния защищенности ХС (в нашем примере это могут быть компании из списка ВИНК). При этом, для оценки состояния ЭБ того или иного ХС под влиянием ИП необходимо в первую очередь определить насколько данное исследование является актуальным для конкретной организации, поскольку отличительной чертой данного метода планирования является декларативный характер рекомендаций, исполнение которых с большей степенью вероятно в случае государственно-частного взаимодействия, в том числе в единоличной форме поддержки.

Источники и литература

- 1) ФЗ №172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации".
- 2) Исакова Г.К. Функции индикативного планирования в системе государственного управления: отечественный и зарубежный опыт // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки». - 2019. - №2(29).
- 3) Назаров А.Г. Стратегическое планирование и управление развитием промышленных предприятий с использованием финансово-инвестиционных инструментов: автореф. дис., д-р. экон. наук: 08.00.05. - М., 2019.
- 4) Официальный сайт Правительства РФ, URL: <http://government.ru/projects/selection/741/35675/> (дата обращения 22.02.20).

- 5) Транспортная отрасль поможет проектам НОВАТЭК – Электронный ресурс, URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.kommersant.ru%2Fdoc%2F4207365> (дата обращения 24.02.20).

Иллюстрации



Рис. 1. Ключевые переменные инструментария проведения оценки ЭБП

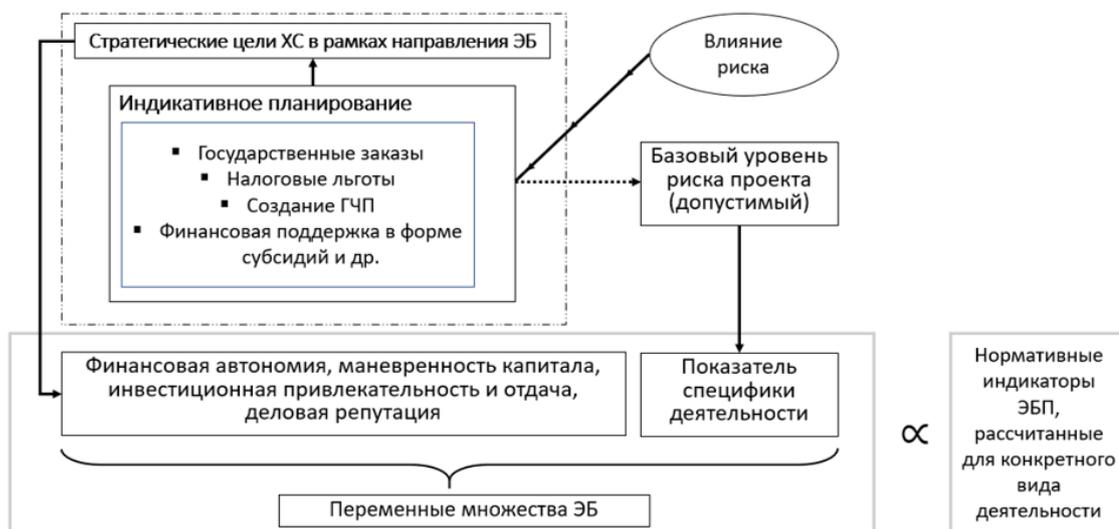


Рис. 2. Архитектура оценки ЭБП под воздействием ИП