

Реализация концепции налогового комплаенса через призму поведенческих финансов в современной России

Научный руководитель – Косов Михаил Евгеньевич

Бондаренко Никита Олегович

Студент (бакалавр)

Финансовый университет, Финансово-экономический факультет, Москва, Россия

E-mail: nikita.bondarenko7@rambler.ru

Как известно, национальными целями развития страны до 2024 г. являются вхождение экономики России в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых, ускорение технологического развития и др. Учитывая текущее состояние мировой экономики, закономерным является предположение о том, что задача ускорения экономического роста страны лежит за пределами классических теорий финансов и зависит от новой ветви финансовой науки, а именно от бихевиоризма или поведенческих финансов.

Отдельную роль в развитии предпринимательской активности стоит отвести налоговому комплаенсу [2]. В общем виде комплаенс следует понимать как обеспечение соответствия экономической деятельности субъекта установленным нормам права. Он подразумевает анализ причин и оценку рисков нарушения правовых норм, осуществляемые как государством, так и бизнесом [3]. Результатом реализации концепции комплаенса является снижение административной нагрузки на бизнес со стороны государства и сокращение числа правонарушений со стороны частного сектора.

Для обеспечения подобного «согласия» необходимо понять, почему бизнес склонен к налоговым правонарушениям. С одной стороны, часто упоминаемой предпринимателями причиной является высокий уровень налоговой нагрузки. Однако если в России ставка налога на прибыль составляет 20%, то в таких странах, как Швеция, максимальный её размер для отдельных видов деятельности достигает 75%. Учитывая, что за рубежом применяется методика определения налоговой базы по налогу на прибыль, отличная от отечественной, прямое сопоставление ставок не может отразить действительный уровень налогового бремени. Для разрешения этого противоречия рассмотрим долю поступлений налога на прибыль в ВВП стран мира (см. рисунок 1).

Приведённые данные свидетельствуют о том, что несмотря на более высокий уровень ставок, налоговая нагрузка на бизнес в большинстве рассматриваемых стран мира ниже, чем в России. Отчасти это связано с концепцией переложения налоговой нагрузки с организаций на граждан и имеет определенные достоинства, так как инвестиции осуществляются прежде всего за счет нераспределённой прибыли предприятий.

Другая причина значительного количества налоговых правонарушений кроется в поведенческих аспектах налогообложения, а именно в несоответствии неуплаченных сумм налогов начисленным штрафам и пеням. Анализ рисков в сфере налогового комплаенса может проводиться по правилам, схожим с оценкой доходности инвестиционного проекта, то есть с использованием формул математического ожидания. Для проведения оценки, наиболее приближенной к реальности, необходимо использовать такой инструмент поведенческих финансов, как теорию перспектив Д. Канемана и А. Тверски [1]. В её основе лежат результаты экспериментов, показавшие, что люди по-разному воспринимают благоприятные и неблагоприятные исходы, которые с позиции математики имеют равное по модулю значение. В частности, величина доходов и высоких вероятностей как правило

недооценивается, в то время как размер потерь и низких вероятностей обычно завышается в нашем сознании. Для измерения субъективной ценности исхода для индивида применяется формула, представляющая собой сумму произведений вероятности наступления конкретного исхода с учётом субъективности его восприятия на величину потерь/доходов с учётом поправки на субъективность восприятия.

Сформулируем условия каждой из альтернатив, исходя из данных Федеральной налоговой службы о налоговых проверках. Согласно первой налоговой стратегии, налогоплательщик занижает свои реальные доходы в отчетности. Тогда, учитывая, что в деятельности 0,3% от всех налогоплательщиков в ходе проверок ежегодно находят нарушения, то вероятность возникновения обязанности по уплате доначислений налогов, пеней и штрафов, которые в среднем равны 16,2 млн руб. (величина неблагоприятного исхода), составляет 0,003. Вероятность того, что при данной стратегии экономический субъект не понесет дополнительных потерь (величина благоприятного исхода равна 0) составляет 0,997.

Согласно второму варианту действий, налогоплательщик полностью выполняет все требования законодательства и, таким образом, с вероятностью 1 теряет среднюю величину доначислений по налогам (11,6 млн руб.)

Даже учитывая, что в соответствии с положениями теории перспектив люди переоценивают низкие вероятности и величина субъективного восприятия вероятности 0,003 может достигать 0,2-0,3, первая стратегия будет рассматриваться для налогоплательщиков как более предпочтительная, так как предполагает более низкий объём ожидаемых убытков.

Систему штрафов и пеней за нарушение налогового законодательства необходимо устроить так, чтобы бизнесу было невыгодно уклоняться от уплаты налогов, то есть чтобы ценность альтернативы, предполагающей нарушения, была ниже той, которая подразумевает соблюдение норм права. Это может быть достигнуто как за счет увеличения вероятности обнаружения правонарушения, так и за счет усиления штрафных санкций.

Итак, на основании всего выше сказанного можно сделать следующие выводы. Для стимулирования предпринимательской активности в России существующие меры по поддержке бизнеса необходимо дополнить новым инструментарием, основанным на концепции комплаенса и поведенческих финансах. Это требует определённых уступок со стороны государства в виде снижения ставок по налогу на прибыль. Однако повышение качества администрирования, а также сокращение практики уклонения от уплаты налогов должны сократить потери бюджетов бюджетной системы.

Источники и литература

- 1) Богатырёв С.Ю. Развитие концепции поведенческих финансов в российской финансовой науке // Финансы и кредит. 2015. №. 42. С. 19-30.
- 2) Петух А.В., Сафонова М.Ф. Технология внедрения комплаенс-контроля налоговых затрат в структуру организации // British journal for social and economic research. 2017. Т. 2. №. 3. С. 21-32.
- 3) Протасов К.А., Прасолов В.И. Налоговый комплаенс в системе экономической безопасности предприятия // Успехи современной науки. 2017. Т. 3. № 2. С. 157-160.
- 4) Сайт Организации экономического сотрудничества и развития: <http://www.oecd.org>.
- 5) Сайт Федеральной налоговой: <https://www.nalog.ru>.

Иллюстрации

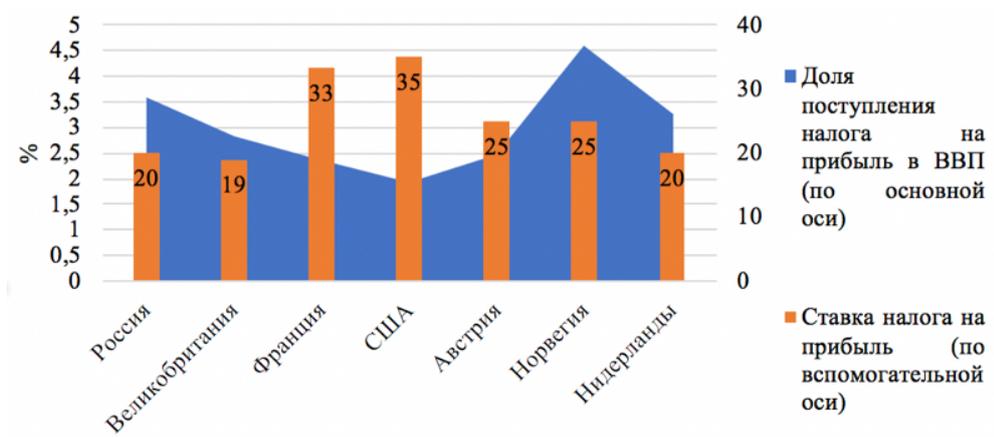


Рис. 1. Уровень налоговой нагрузки на бизнес в разных странах мира