

Секция «Методологические проблемы современной экономики»

Возможности и ограничения применения методологии научно-исследовательских программ в современной экономической науке

Научный руководитель – Тутов Леонид Арнольдович

Измайлов Александр Александрович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра философии и методологии экономики, Москва, Россия

E-mail: arhizm@mail.ru

Современная экономическая теория испытывает теоретико-методологические трудности в решении сложных проблем, с которыми сталкивается современная экономика в последнее десятилетие. После экономического кризиса 2008 года значительно пошатнулись позиции доминирующего мейнстрима [8], постепенно возвышаются другие экономические школы.

Однако, до сих пор не удается выстроить качественный и активный диалог между различными школами экономической науки, особенно между ортодоксальными и гетеродоксальными школами. Первым может быть попросту неинтересно происходящее на «периферии» экономической науки, вторые могут интересоваться достижениями мейнстрима лишь поверхностно с целью его критики [5].

В таких условиях усиливается проблема оценки качества проводимых исследований. Так как активный диалог и обмен знаниями между школами затруднен, оценивают результаты исследований только сами представители школы. То есть с большой вероятностью можно утверждать, что, например, результаты исследования представителя неоавстрийской школы будут оценивать только представители самой неоавстрийской школы. В результате объективность оценки значительно снижается. Одновременно с этим представители отдельной научной школы могут искусственно завышать наукометрические показатели.

Кроме этого, существуют значительные проблемы с качеством проводимых междисциплинарных исследований. В качестве примера можно привести критику использования исторического материала при исследовании проблем влияния институтов на экономическое развитие в работах Д. Норта и Д. Асемоглу [2]. Область применения полученных учеными результатов значительно ограничена, они оказываются неработоспособными в случае их применения для объяснения развития для тех стран, исторический опыт которых ученые не рассматривали в своих исследованиях.

По нашему мнению, применение методологии научно-исследовательских программ, разработанной И. Лакатосом [4], для объяснения развития экономической науки может способствовать устранению вышеназванных барьеров на пути ее развития.

Целью данного исследования является оценка возможностей применения методологии НИП в развитии современной экономической науки.

Концепция развития научного знания И. Лакатоса впервые увидела свет в 70-е годы прошлого века. Вопрос о ее применимости в области экономики активно обсуждался учеными еще в конце прошлого века, при этом исследователи выделили ряд значительных

преимуществ этой методологии перед конкурентами, главным из которых является парадигмальный подход Т. Куна [3,6]. В то же время, методологии Лакатоса присущи некоторые недостатки. Однако, проведенный нами анализ показал, что эти их представляется возможным устранить при помощи модернизации этой методологии.

В результате мы приходим к выводу, что методология научно-исследовательских программ может эффективно использоваться для объяснения ситуации в современной экономической науке. Активное применение методологии НИП для систематизации достижений различных школ экономической науки и их предметной идентификации может привести к повышению методологического статуса этих школ, а также активизировать процессы взаимодействия между ними. Более того, это может создать новые стимулы для приращения экономического знания [7].

Однако для достижения такого положительного эффекта необходимо решить ряд проблем. В первую очередь это касается модернизации самой методологии НИП - здесь требуется установления четких границ между ядром и защитным поясом, что позволит эффективно разграничивать теоретические положения и систематизировать достижения отдельной научной школы. Кроме этого, для расширения применения методологии НИП требуется повышение популярности философии и методологии экономики в целом и привлечение ученых к проведению исследований в данной области.

Кроме этого, для обеспечения необходимого уровня взаимопонимания между учеными, представляющими различные НИП, без которого невозможно их продуктивное взаимодействие, требуется разработка единого языка, который будут использовать методологи при проведении систематизирующих исследований.

В случае решения этих проблем активизация применения методологии НИП по отношению к экономической науке позволит достичь эффективного взаимодействия между различными НИП как внутри экономической науки, так и привлеченными из других научных областей. Итогом этого может являться повышение качества проводимых исследований и ускорение развития экономической науки.

Источники и литература

- 1) Автономов, В. С., Автономов Ю.В. Общая теория "споров о методах" в экономической науке // *Общественные науки и современность*. 2016. № 4. С. 5-20.
- 2) Капелюшников Р.И. Contra панинституционализм. Часть I. // *Вопросы экономики*. 2019. №7. С. 119-146.
- 3) Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2009. 310 с.
- 4) Лакатос И. Фальсификация и методология научноег-исследовательских программ. М.: Медиум, 1995. 246 с.
- 5) Мальцев А.А. Гетеродоксальная экономическая теория: текущее состояние и пути дальнейшего развития // *Экономическая политика*. 2018. №2. С. 148-169.
- 6) Blaug, M. Kuhn versus Lakatos, or Paradigms versus Research Programs in the History of Economics // *History of Political Economy*. Vol. 7. 1975 P. 399-433.
- 7) Drakopoulos, S., Karayiannis, A. A Review of Kuhnian and Lakatosian "Explanations" in Economics. // *History of Economic Ideas*. 2005. Vol. 13. P. 51-73.

- 8) Hoover, K. The Crisis in Economic Theory: A Review Essay. // Journal of Economic Literature. 2016. №54(4). P. 1350-1361.