

## Влияние институциональных факторов на расходы региональных бюджетов

Научный руководитель – Богомолова Анна Викторовна

*Комиссаренко Андрей Владимирович*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра макроэкономической политики и стратегического управления, Москва, Россия

*E-mail: andrey38266@mail.ru*

В работе рассмотрено влияние институциональных факторов на расходы региональных бюджетов. Под институциональными факторами в литературе понимают условия, формирующие «правила игры» для взаимодействия экономических агентов в обществе. Среди институциональных факторов выделяют фракционный состав парламента [5,9], в том числе наличие коалиции в парламенте страны [6], возраст партий, входящих в парламент [6], уровень поляризации парламента [6], избирательную систему [3,7], форму правления [9], порядок формирования законодательных и исполнительных органов власти [1], федеральные и региональные выборы [1], уровень демократизации общества [1], независимость СМИ [2], прозрачность и подотчетность органов власти [3,4,5] и прочие. Вышеуказанные факторы в совокупности отвечают за стабильность функционирования механизма сдержек и противовесов. Если баланс властных полномочий соблюден, то возможности возникновения бюджетных манипуляций ограничены.

Влияние выборов на объем и структуру расходов бюджетов в литературе получило название политического бюджетного цикла (ПБЦ). Непосредственно перед выборами действующие власти склонны наращивать бюджетные расходы по наиболее социально чувствительным и видимым для жителей направлениям, из-за чего могут страдать долгосрочные капитальные инвестиции в регионе и может впоследствии замедляться экономический рост. Действующие политики идут на подобного рода манипуляции бюджетом с целью оказаться вновь избранными на предстоящем голосовании. Изначально, исследователи, [8] предложившие модель политических бюджетных циклов, исходили из предпосылки, что сильной мотивацией при принятии решений политиками является поиск политической ренты и желание оставаться у власти. Впрочем, некоторые исследователи [2,4] настаивают на отсутствии ПБЦ в развитых демократиях, и доказывают, что увеличение расходов в предвыборный период не только не увеличивает шансы переизбраться, но и уменьшает их, что подчёркивает неоднозначность результатов и актуальность работы.

Среди отечественных работ стоит выделить исследование Akhmedov & Zhuravskaya [1], проведённое в 2004 году на основе панельных данных о губернаторских выборах в России с 1996 по 2003 год. Авторы выделяют возраст демократии как один основополагающих факторов присутствия бюджетных циклов в регионах. По их оценке, перед выборами, государственные расходы сдвигаются в сторону прямых денежных трансферт голосующим. Учёные зафиксировали рост расходов бюджетов субъектов за год перед выборами в среднем на 18% от ВРП и спрогнозировали уменьшение циклов с развитием демократии, прозрачности действий правительства, свободы СМИ и осведомлённости избирателей. Интересно посмотреть, как, спустя 15 лет, изменилась ситуация в регионах, учитывая изменения в структуре и качестве сложившихся в России институтов. Сделанные экономистами выводы относительно наличия политических бюджетных циклов остаются релевантными для современной России, что показано в эмпирической части нашей работы.

В нашем исследовании проверяется реакция расходов региональных бюджетов на президентские выборы 2018 и выборы в Государственную Думу 2016, также на выборы губернаторов и выборы в региональные законодательные собрания. В работе использованы данные из отчёта Федерального казначейства об исполнении консолидированных бюджетов [11]. Изменения в структуре расходов бюджетов в предвыборный период были при выборах губернатора и региональных органов законодательной власти в 58 и 63 субъектах соответственно, из выборки в 83 субъекта. Основными разделами повышения расходов являются «национальная экономика» и «социальная политика». На региональном уровне, во время губернаторских выборов в 34% субъектов было замечено увеличение объёмов расходов бюджетов за месяц до выборов в региональный парламент - в 59% субъектов. Перед выборами в ГД-2016 увеличение в объёмах расходов бюджетов в 58,8% субъектов, перед президентскими - в 48% субъектов, так что можно судить о наличии ПБЦ в субъектах РФ.

### Источники и литература

- 1) Akhmedov A., Zhuravskaya E. Opportunistic political cycles: test in a young democracy setting //The Quarterly Journal of Economics. – 2004. – Т. 119. – №. 4. – С. 1301-1338.
- 2) Brender A., Drazen A. Political budget cycles in new versus established democracies //Journal of monetary Economics. – 2005. – Т. 52. – №. 7. – С. 1271-1295.
- 3) Chang E. C. C. Electoral incentives and budgetary spending: rethinking the role of political institutions //The Journal of Politics. – 2008. – Т. 70. – №. 4. – С. 1086-1097.
- 4) Enkelmann S., Leibrecht M. Political expenditure cycles and election outcomes: Evidence from disaggregation of public expenditures by economic functions //Economics Letters. – 2013. – Т. 121. – №. 1. – С. 128-132.
- 5) Galli E., Rossi S.P.S. Political Budget Cycles: The Case of the Western German Länder //Public Choice. – 2002. – Т. 110. – №. 3. – С. 283-303.
- 6) Hanusch M., Magleby D.B. Popularity, polarization, and political budget cycles //Public Choice. – 2014. – Т. 159. – №. 3. – С. 457-467.
- 7) Klašnja M. Electoral rules, forms of government, and political budget cycles in transition countries //Panoeconomicus. – 2008. – Т. 55. – №. 2. – С. 185-218.
- 8) Nordhaus D. W. The Political Business Cycle// The Review of Economic Studies. – 1975. – Т. 42. – №. 2. – С. 169-190.
- 9) Persson T., Roland G., Tabellini G. Comparative politics and public finance //Journal of political Economy. – 2000. – Т. 108. – №. 6. – С. 1121-1161.
- 10) Veiga L.G., Veiga F.J. Political Business Cycles at the Municipal Level //Public Choice. – 2007. – Т. 131. – №. 1. – С. 45-64.
- 11) Официальный сайт Федерального казначейства <http://www.roskazna.ru>