

## Постановка проблемы реальности культуры в трансцендентальной философии

Научный руководитель – Лунгина Дарья Андреевна

*Шипицын Егор Игоревич*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории и теории мировой культуры, Москва, Россия

*E-mail: shipitsynmoscow@gmail.com*

Кристаллизация представлений о существовании особой реальности человеческого духа, несводимой ни к человеку, ни к природе напрямую, наилучшим образом становится доступна для анализа философами культуры, когда они обращаются к трансцендентальной философии Иммануила Канта.

Манифестом и ключом к такому специфическому пониманию культуры становится кантовская «Критика способности суждения» [3]. Ее цель - примирение и построение прямой связи между «Критикой чистого разума» и «Критикой практического разума», философией природы, данной в форме исследования способностей субъекта к познанию и априорных форм как условий возможности опыта, и философией свободы, т.е. философией личности, духа, воли и, в конечном итоге, самого человека.

Кант предлагает искать наличие такой связи, «моста» между двумя разделами философии, в телеологическом аспекте существования природы [1]. Природа входит в мир человека и дает условия возможности, материалы для способности познания, способностей действия и суждения. Таким образом, формируется вспомогательная реальность, снимающая антагонизм мира и человека [2].

Однако, в отличие от теории познания и кантовской деонтологии, Кант не дает однозначного представления о природе культуры и ее назначении. Мало того, само слово «культура», которое может употребляться в контексте современных исследований в узком и широких смыслах, в этой работе не употребляется. В путях постижения законов разума (гносеология) и законов воли (этика) Кант придерживался последовательного восхождения к ним через заданную строгим образом систему понятий, категорий и априорных форм. В сфере культуры происходит обратный процесс - без предварительного оформления понятийного аппарата о ней уже сообщается, что возможен «опыт как система для способности суждения» [3].

В преодолении данного парадокса состоит один из наиболее нетривиальных для понимания аспектов кантовской философии. Его решение возможно посредством определения культуры самой по себе в терминах и условиях трансцендентальной философии Канта. После, утверждаются ее основные формы и выявляются общие связи, доступные субъекту познания и субъекту культуры в опыте. В конечном итоге, культуре будут предписаны соответствующие априорные формы и законы. Иными словами, это осуществление мысли за самого Канта, интерпретация данных в его философии косвенных признаков культурной реальности в прямое определение основных понятий и законов.

Более конкретно к такой последовательности поиска оснований культуры подошли наследники кантовской мысли, философы неокантианской традиции: «баденской» и «марбургской» школ. Они не только прямо обратились к вопросу дефиниции культуры [4] и систематизации ее проявлений в формах человеческого духа [5], но и стали основоположниками двух разнонаправленных, но идущих рядом друг с другом, подходов к топографии культурной реальности - символического и ценностного [6].

Исходя из обозначенных выше проблем, с позиции автора хотелось бы обозначить следующие фундаментальные вопросы для последующего рассмотрения.

Каким образом возможно понятие культуры в системе трансцендентальной философии Канта и неокантианства? В чем принципиальная разница и сходство между исходным представлением о культурной реальности и реальности культуры в философии Канта, в каждой из неокантианских школ и в современном представлении о культуре? Как возможно понятие о культуре в активном и пассивном смысле? Каким образом подобный антагонизм может быть условием преодоления противоречий между символическим и ценностным подходом к трансцендентальному пониманию культуры?

### Источники и литература

- 1) Доброхотов А.Л. Морфология культуры. Введение в проблематику // Избранное. М., 2007. С. 9-74
- 2) Доброхотов А.Л. Телеология Канта как учение о культуре // Избранное. М., 2007. С. 287-297
- 3) Кант И. Критика способности суждения. СПб., 2001
- 4) Кассирер Э. Познание и действительность. М., 2006
- 5) Кассирер Э. Философия символических форм. М., СПб., 2002
- 6) Риккерт Г. Философия жизни. Киев, 1998