

Критика советского марксизма Гербертом Маркузе

Научный руководитель – Павлов Александр Владимирович

Македонская Ярослава Руслановна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: jaroslava.makedonskaya@yandex.ru

Современные исследования неомарксистской теории, как правило, мало затрагивают тему критики советского марксизма Гербертом Маркузе, одним из представителей Франкфуртской школы, хотя данная проблема занимает важнейшую часть научной деятельности названного философа. В данной работе ставится цель ввести в научный контекст тему, которая пока что оставалась недостаточно исследованной, а именно - взгляд Г. Маркузе на советский марксизм. Стоит отметить, что основной анализ его воззрений производился по работе «Советский марксизм: Критический анализ», которая была написана в 1957 году, а значит и все описываемые философом факты соответствовали реалиям именно того времени.

Очень подробно Маркузе объясняет причины того, почему Советский Союз отклонился от плана построения коммунизма, намеченного К. Марксом и Ф. Энгельсом. Он объясняет это тем, что исторические условия изначально не соответствовали тому, что утверждала классическая марксистская теория, а именно - что только в индустриализированных западных странах может произойти пролетарская революция [1]. Соответственно, в России, которая была слаборазвитой, по сравнению с Европой, страной, в которой пролетариат не осознал себя как класс, произошедшая революция стала результатом специфически сложившихся исторических условий [4]. Стремление к революции и сознание пролетариата принадлежали группе, которая была отлична от рабочего движения, т. е. партийному руководству. Подобное превращение пролетариата из субъекта в объект революции послужило основанием концепции «сознания извне», которую затем СССР постарается применить в других слаборазвитых странах.

По мнению Г. Маркузе, дальнейшее развитие советского марксизма происходило благодаря противостоянию СССР и западного капиталистического общества. В этом философ тоже видит отход от классической марксистской парадигмы, поскольку в ней считалось, что капитализм - это необходимая формация, подготавливающая почву для социализма. В советском же марксизме две эти системы противопоставляются, что во многом их стимулирует развиваться по отношению друг к другу: Советский Союз наращивал индустриальную мощь, а Запад предлагал все больше бенефитов рабочим. Однако никакая из систем не могла получить определенного преимущества, поэтому подобное соперничество в советском марксизме становится ключевым, как считает Маркузе [4].

Философ отдельно рассмотрел и деятельность И.В. Сталина. Маркузе считает, что данный политический деятель провел большую работу в достижении того уровня базиса, который был необходим для развития надстройки и проведения дальнейшей социализации. Однако в итоге данная деятельность вылилась в новый виток развития советского марксизма. Изолированная рабоче-крестьянская революция в слаборазвитой стране и проведенная Сталиным динамичная индустриализация послужили причиной создания другого курса - социализма в отдельно взятой стране. Сам Сталин заявлял, что препятствий «немало пришлось встречать большевистской партии на своем пути» [3], но это развивало ее и страну в целом. Маркузе придерживается подобных взглядов. По его мнению,

именно то сочетание внешних и внутренних факторов, которое было присуще революционной и послереволюционной России, заставило советский марксизм отказаться от многих догматических установок классического марксизма и развиваться в новом ключе [4].

Тем не менее, в подобном отходе советского марксизма от классической парадигмы были и свои недостатки. Несколькими годами ранее Г. Маркузе произвел анализ цивилизации в контексте человеческой чувственности, представив свою концепцию фрейдомарксизма в книге «Эрос и цивилизация». Именно поэтому философ подробно рассматривает восприятие личности в советском марксизме. Маркузе убежден, что то самое приравнивание государственных интересов и индивидуальных стало результатом складывания всех присущих советскому марксизму факторов. Поскольку в Советском Союзе партия была сращена с государственной системой, социальный контроль принял форму централизованного политического контроля. Государство пыталось регламентировать все аспекты человеческой жизни. Даже труд являлся подконтрольной единицей - руководством партии решалось, какие профессии необходимы стране. У Маркса труд должен помогать человеку реализовывать свой потенциал, быть свободным и творческим [1]. В советском же марксизме, наоборот, человек должен вкладывать в труд все свои ресурсы. В этом Маркузе видит не уничтожение проблемы отчуждения труда, а, наоборот, ее закрепление [4]. Регламентировались не только деятельность и мышление (все человеческие действия должны быть обоснованы желанием достичь коммунизм), но и потребности. Например, Маркузе считает, что даже человеческая сексуальность была цензурирована и считалась необходимой лишь для продолжения человеческого рода [2]. В итоге все человеческие, личные несвободы парадоксально обосновывались тем, что нужны для достижения всеобщей свободы в будущем.

Таким образом, Маркузе обосновывает отделение советского марксизма от классического тем, что так сложились исторические условия. Советский Союз был вынужден подстраиваться под новые реалии, о которых не упоминалось Марксом и Энгельсом, поэтому и появились достаточно серьезные различия в этих парадигмах. Новые черты марксизма, который существовал в СССР, стали причиной не только противоречий с классической теорией, но и внутренних конфликтов.

Источники и литература

- 1) Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы. М., 2010.
- 2) Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек Исследование идеологии развитого индустриального общества. М., 2003.
- 3) Сталин И. В. Историческая идеология в СССР в 1920-1950-е годы: Переписка с историками, статьи и заметки по истории, стенограммы выступлений. Сборник документов и материалов. Часть 1. 1920-1930-е годы. СПб., 2006.
- 4) Marcuse H. Soviet Marxism: A critical analysis. New York, 1969.