

Секция «Современные социальные трансформации: факторы, условия, результаты»

## Трансформация социальных движений под влиянием цифровых технологий

Научный руководитель – Орлова Ирина Борисовна

*Брюханова Анастасия Андреевна*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа современных социальных наук (факультет), Кафедра социологии знания, Москва, Россия  
*E-mail: nastena100297@mail.ru*

Роль информационных технологий для развития протестов и социальных движений - актуальная тема социальных исследований. Ей посвящено большое количество статей. Например, П. Дж. Уильямс [10] делает акцент на возможностях, которые предоставляет интернет пользователям: каждый может оказать влияние, написав пост, записав подкаст или выложив видео. П. Дж. Уильямс называет данное явление цифровой демократией.

Все исследования едины во мнении, что интернет и социальные сети обладают мобилизующей ролью. С помощью интернета создается киберпространство, которое становится фактором социокультурной среды. Оно оказывает влияние на все сферы организации жизни, в том числе на протестные движения [1]. Социальные сети дают возможность индивидам объединяться на основе общих интересов независимо от их местоположения, таким образом социальные сети расширяют границы деятельности индивида. Социальные сети позволяют беспрепятственно взаимодействовать между собой, высказывать свое мнение, многократно передавать информацию неограниченному количеству человек. Они служат публичной площадкой, на которой происходит объединение, рекрутирование сторонников, информирование, координация деятельности активистов и поиск ресурсов. [2] Социальные сети ускоряют коммуникацию между членами протестных объединений, вовлекают в него большее количество людей, расширяют охват территории, на которой осуществляется мобилизация, облегчают некоторые процессы, например, сбор подписей.

Стоит отметить, что дискурс влияния интернета на развитие социальных движений понимает под интернетом информационно-коммуникационное пространство, другими словами Web 2.0, где каждый пользователь является автором. Данное пространство отличается тем, что является интерактивным.

Объектом данных исследований являются различные формы активизма, социальные протесты и социальные движения. Они носят различные названия: протест 2.0., кибер-активизм, виртуальный активизм, цифровой активизм, «push-button» активизм, слактивизм, в том числе сетевые социальные движения. [8] А. Каун и Дж. Улдам (А. Kaun, J. Uldam) отмечают, многозначность термина цифровой активизм («digital activism»): он может быть использован для обозначения активизма, использующего любые устройства с доступом в сеть, форм активизма, хэштэг активизма, а также применения цифровых медиа в политических целях [7]. Таким образом, новые формы протеста, организованные в результате объединения масс на просторах интернета имеют большой перечень названий. Сетевые социальные движения являются одним из видов таких форм протеста.

Термин, сетевые социальные движения обозначает социальные движения, в основе организации которых лежит использование информационно коммуникационных технологий, в частности социальных медиа. Сетевые социальные движения впервые стали объектом изучения таких исследователей, как М. Кастельс [4], Дж. Донован [5] и Дж. Джурис [6]. Примерами сетевых социальных движений являются Occupy Wall Street, Indignados (15M).

Значительный вклад в понимание роли социальных сетей в развитие современных социальных движений сделала концепция логики соединительных действий Л. Беннета и А. Седжеберг [3]. Социальные движения, использующие в качестве инструмента социальные сети, отличаются тем, что персонализируют дискурс социального движения. Социальное движение может быть посвящено проблеме экологии, неравенства, прав женщин, однако само его сообщение обращено к каждому конкретному пользователю. Это позволяет разместить «сообщение» движения в личном аккаунте, таким образом распространить его среди социальной сети конкретного пользователя. Ключевой характеристикой сетевого социального движения является коммуникация, позволяющая распространять сообщение среди сетей каждого отдельного пользователя. В связи с этим Л. Беннет и А. Седжеберг считают, что сетевые социальные в отличие от традиционных имеют иную структуру (логику) и являются не коллективными, а соединительными действиями.

Беннет и Седжеберг выделяют 3 типа социальных движений: традиционные коллективные действия (collective actions) и 2 типа социальных движений, в основе которых лежит новая логика соединительных действий (connective actions). Первый тип соединительных действий отличается самоорганизацией, отсутствием центральных или лидирующих активистов, использованием технологий в качестве важного организационного агента. Формальные организации могут выступать акторами в данном типе коллективных действий, однако, их роль не является ключевой. В качестве примера исследователи приводят движение Indignados. Второй тип соединительных действий является переходным между двумя крайностями. Он включает в себя организацию социальных структур с целью мобилизации ресурсов и формированию коалиции, исключая при этом создание «бренда» организации и коллективную идентичность. Например, в протесте «Occupy Wall Street» участвовали полу-формальные организации с формальным разделением труда, ответственные за распределение средств, продовольствия и координацию действий. Тем не менее определяющую роль в развитии движения играла самоорганизация в интернет-пространстве. Более того, сами организации, подстраиваясь под новую логику мобилизации, способствуют развитию сети со слабыми социальными связями, оставляя без внимания такие аспекты как идеология или самоидентификация.

Еще одной особенностью сетевых социальных движений является то, что они не призывают присоединиться к группе участников движения и не устанавливают четкой идеологии.

Синтез концепций М. Капельса, Л. Беннета и А. Седжеберг и Э. Трере [9] позволяет выделить особенности сетевых социальных движений, которые формируются под влиянием информационных технологий, в том числе социальных сетей. Во-первых, их мобилизующая роль заключается в том, что открытая коммуникация в виртуальном пространстве позволяет создавать новые смыслы, тем самым привлекая внимание к социальным проблемам. Во-вторых, интернет дает возможности для анонимного выражения личного мнения, что может послужить инструментом разрушения спирали молчания. В-третьих, в отличие от традиционных социальных движений, в основе которых лежат организации людей, объединенных ответственностью, идентичностью, в основе сетевых социальных движений лежат аккаунты пользователей, которые выражают персональную точку зрения. В-четвертых, социальные сети способствуют установлению слабых связей между участниками сетевых движений.

С одной стороны, данные особенности способствуют тому, что сетевые социальные движения могут быть вирусными, способными мобилизовать большое количество людей в короткий период, с другой стороны, сетевые социальные движения могут быть неустойчивыми и непродуктивными.

## Источники и литература

- 1) Митчелл У. Дж. Я++: Человек, город, сети/ Уильям Дж. Митчелл; пер. с англ. Д. Симановского. – М.: Strelka Press, 2012. – 328 с.
- 2) Усачева О. А., Интернет как новая площадка для гражданской самоорганизации, Социальные сети и виртуальные сетевые сообщества: СБ. Научн. Тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. Научн. информ. исслед. Отв. Ред. Верчено Л.Н., Ефременко Д.В., Тищенко В.И. - М., 2013. - 360 с. - (Сер.: Информация. Наука. Общество).
- 3) Bennet W. L., Segeberg A. The logic of connective action. – Cambridge: Cambridge University Press, 2013.
- 4) Castells M. Networks of outrage and hope : social movements in the Internet age. – Cambridge: Polity Press, 2015.
- 5) Donovan J. ‘Can You Hear Me Now?’ Phreaking the Party Line from Operators to Occupy. Information, Communication & Society 2016, 19 (5): 601–617.
- 6) Juris J. S. Reflections On #Occupy Everywhere: Social Media, Public Space, and Emerging Logics of Aggregation.” American Ethnologist, 2012, 39 (2): 259–279.
- 7) Kaun A., & Uldam, J. Digital activism: After the hype. New Media & Society, 2017, 20(6), 2099–2106.
- 8) Petray T. L. Protest 2.0: online interactions and Aboriginal activists. Media, Culture & Society, 2011, 33(6), 923–940.
- 9) Treré E. The Sublime of Digital Activism: Hybrid Media Ecologies and the New Grammar of Protest. Journalism & Communication Monographs, 2018, 20(2), 137–148.
- 10) Williams P. J. Technological literacy: a multiliteracies approach for democracy. International Journal of Technology and Design Education, 2007, 19(3), 237–254.