

Психологические особенности типов этнической идентичности современной молодежи

Научный руководитель – Шукшина Людмила Викторовна

Кузбенова Альбина Рустамовна

Студент (бакалавр)

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Факультет менеджмента,
Москва, Россия

E-mail: albina.kuzbenova@mail.ru

Важность изучения вопроса национального самосознания связана с усилением международной интеграции, возрастанием миграции населения, расширением кросс-культурного взаимодействия, в связи с чем остро встает вопрос сохранения национальных особенностей и национальной идентичности личности.

Формирование национального самосознания, возникновение устойчивого представления о национальных особенностях происходит с раннего детства под влиянием различных этносоциальных факторов, таких как социальное окружение, экологическая среда, в которой человек проживает, воспитание, уровень развития образовательной и культурной сферы, народнохозяйственная и экономическая обстановка, конкретный исторический период страны.

В связи с высокой значимостью данной проблемы, было проведено исследование психологических особенностей национального самосознания, в котором приняло участие 89 человек, возрастные особенности которых в диапазоне от 18 до 27 лет, разных национальностей: русские, украинцы, казахи, киргизы, чеченцы, чувашаи. Исследование проводилось в онлайн режиме с использованием google- форм.

В количественном соотношении представителей русской национальности было 28 человек (31,5%), украинцев - 26 (29,2%), казахов - 27 (30,3%), киргизов - 4 (4,5%), чувашей - 2 (2,2%), чеченцев - 2 (2,2%).

Исследование проводилось с использованием методика Г.У. Солдатовой и С.В. Рыжовой «Типы этнической идентичности», методика «приписывание качеств», разработанная Д. Кацем и К. Брейли, а также математических методов обработки полученных результатов: корреляционный критерий Краскела-Уоллиса.

Так, методика «Типы этнической идентичности», разработанная Г.У. Солдатовой и С.В. Рыжовой, содержащая 30 высказываний-индикаторов. Данная методика позволяет диагностировать основной тип этнической идентичности, основываясь на выявлении уровня толерантности/интолерантности по отношению к представителям других этносов, эмоционального реагирования на культуру и отношения других этнических групп.

Методика «Приписывание качеств», разработанная Д. Кацем и К. Брейли, варианта Стефаненко, состоящая из 70 характеристик. Данная методика позволяет автостереотипизовать представления и образ национальности, исходя из наиболее часто встречаемых качеств и используемых характеристик.

В результате проведенного исследования были получены следующие результаты:

Для 87 респондентов (97,75%) доминирующим типом этнической идентичности является этнонигилизм, для 2 из опрошенных характерны типы этнической идентичности - этнонигилизм и этноизоляционизм (2,25%), набрав одинаковое количество баллов по каждой из шкал.

Для 27 представителей русской национальности лидирующим типом этнической идентичности является этнонигилизм, для одного - этнонигилизм и этноизоляционизм. Средний балл по шкале этнонигилизма составил 17,38, этнической индифферентности - 3,43,

позитивной этнической идентичности - 2,37, этноэгоизма - 3,46, этноизоляционизма - 9,68, этнофанатизма - 6,22.

Для 26 представителей украинской национальности лидирующим типом этнической идентичности является этнонигилизм. Средний балл по шкале этнонигилизма составил 17,23, этнической индифферентности - 3,85, позитивной этнической идентичности - 3,88, этноэгоизма - 5,08, этноизоляционизма - 8,42, этнофанатизма - 5,42.

Для 26 представителей казахской национальности лидирующим типом этнической идентичности является этнонигилизм, для одного - этнонигилизм и этноизоляционизм. Средний балл по шкале этнонигилизма составил 16,26, этнической индифферентности - 3,15, позитивной этнической идентичности - 1,89, этноэгоизма - 3,04, этноизоляционизма - 8,48, этнофанатизма - 6,89.

Отообразим в таблице средний показатель каждого типа идентичности. (рис.1)

На основе полученных данных, можем прийти к выводу, что для большинства респондентов свойственна одна из форм гиподентичности, а именно этнонигилизма, характеризующийся построением отношений и отождествлением себя с группой не по этническому фактору. Обоснование и объяснение этого может быть связано с всемирной глобализацией и размыванием национальных рамок.

Проведем корреляционный анализ между 3-мя выборками по каждому типу этнической идентичности при использовании одностороннего дисперсионного анализа Н-критерий Краскела - Уоллиса. Сформулируем следующие гипотезы:

H₀: Различия между полученными результатами групп статистически незначимы.

H₁: Различия между полученными результатами групп статистически значимы.

Общее количество наблюдений в объединенных выборках равно 81. Расчеты проводились в онлайн-форме, при использовании Н-критерия Краскела - Уоллиса, результат Н-статистики по шкале этнонигилизма составил 2.19287, при $p = 0.33406$, по шкале этнической индифферентности Н-критерий равен 0.45737, при $p = 0.79558$, значения шкалы положительной этнической идентичности равно 17.48428, при $p = 0.00016$. Н эмпирические значения шкалы этноэгоизма равно 10.47683, при $p = 0.00531$, в то время как по шкале этноизоляционизма составило 3.6496, при $p = 0.16125$. По шкале этнофанатизма Н-критерий равен 5.54654, при $p = 0.06246$.

Таким образом, учитывая полученные эмпирические показатели принимается гипотеза H₀ касаясь шкал этнонигилизма, этнической индифферентности, этноизоляционизма, этнофанатизма: различия между результатами групп статистически незначимы. Относительно шкал положительной этнической идентичности и этноэгоизма принимается гипотеза H₁: различия между результатами групп статистически значимы при $p \leq 0,01$.

Таким образом, между шкалами этнонигилизма, этнической индифферентности, изоляционизма и этнофанатизма нет корреляционной связи, в то время как она присутствует у шкал положительной этнической идентичности и этноэгоизма, что может быть обосновано увеличением интеграции стран в мировом пространстве.

При помощи методики «приписывание качеств» сформируем автостереотипный портрет представителей русской, украинской, казахской национальностей, выявив наиболее часто используемые качества.

Так, портрет русской национальности содержит такие автостереотипы как гостеприимные (84,62%), сильные (84,62%), адаптирующиеся (69,23%), трудолюбивые (69,23%), искренние (63,85%), патриотичные (61,54%), дружелюбные (61,54%).

Представителям украинской национальности соответствуют высокие показатели по характеристикам: трудолюбивые (96,7%), гостеприимные (86,84%), оптимистичные (66,67%), сильные (64,6%), уверенные в себе (56,64%).

Автостереотипы казахской национальности включают качества: гостеприимные(100%), обладающие чувством собственного достоинства(88,89%), трудолюбивые(85,19%), сильные(70,37%), дружелюбные(77,78%), патриотичные(70,37%), обладающие чувством юмора(70,37%), искренние(70,37%).

На основе данных, полученных при исследовании психологических особенностей национального самосознания, выявлена корреляционная связь между выборками по шкалам положительной этнической идентичности и этноэгоизма, что может быть обоснованно всемирной глобализацией и усилением интеграции стран в международном пространстве.

Обобщая вышеперечисленное, приходим к выводу, что в современном развивающемся мире влияние национального самосознания как на отдельную личность, так и на массовые группы не переоценимо. Вопросы толерантного отношения, бесконфликтного взаимодействия представителей разных этносов, самоидентификации в национально-этнической общности, а также адаптационной роли мигрантов к национальным чертам и особенностям взаимодействия набирают всю большую популярность и требуют разрешения.

Источники и литература

- 1) Агеев, В.С. Перспективы развития этнопсихологических исследований / В.С. Агеев // Психологический журнал. – 2010. – №3. – 39 с.
- 2) Агости, Э. Нация и культура: монография / Э. Агости. – М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1993. – 263 с.
- 3) Барканова О.В. Национальное самосознание личности: монография. – Изд. 2-е. – Красноярск, 2015. – 198с.
- 4) Барулин В.С. Социальная философия: Учебник. – Изд. 2-е. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 560 с.
- 5) Гасанов И.Б. Национальные стереотипы и «образ врага». М., 2004. – 413с.
- 6) Гуревич А.М. Мотивация эмиграции. - СПб.: Речь, 2005. - 272 с.
- 7) Дашдамиров А.Ф., Нация и личность: монография/ А.Ф.Дашдамиров. – Баку: ЭЛМ,1976. – С.124
- 8) Кон, И.С. В поисках себя: личность и её самосознание: монография / И.С. Кон. – М.: Политиздат, 1984. – 335 с.
- 9) Лурье С.В., Историческая этнология: Учебное пособие для вузов. — М.: Академический Проект: Гаудеамус, 2004. — 624 с.
- 10) Смит Э. Д. Национализм и модернизм: Критический обзор современных теорий наций и национализма. - М.: Праксис, 2004. - 464 с.
- 11) Чавчавадзе, Н.З. Культура и ценности: монография / Н.З. Чавчавадзе. – Тбилиси: Мецниереба, 1984. – 171 с.
- 12) Чеснокова, И.И. Проблема самосознания в психологии: монография / И.И. Чеснокова. – М.: Наука, 1989. – 144 с.
- 13) Юденко О.Н., Особенности национального самосознания дошкольников и его формирование в условиях специально организованной деятельности.– Красноярск, 2012. – 246с.

Иллюстрации

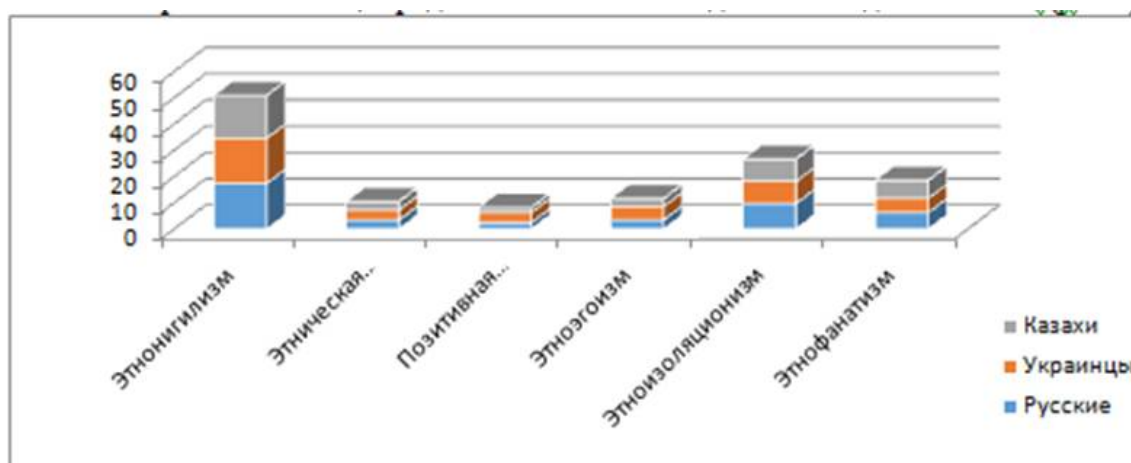


Рис. 1. Средние показатели по шкалам этнической идентичности