

## Основные проблемы исследования отката в детском развитии

Научный руководитель – Хозиев Вадим Борисович

*Долженко Анастасия Николаевна*

*Аспирант*

Государственный университет «Дубна», Факультет социальных и гуманитарных наук,  
Кафедра клинической психологии, Дубна, Россия

*E-mail: anastation\_93@mail.ru*

XX век был, безусловно, веком психологии развития, ведь именно в этот период огромное количество исследований было направлено на прослеживание онтогенеза, его природы, этапов, течения, велись споры об его источниках и движущих силах, было получено огромное количество фактов, раскрыты и выведены закономерности развития и т.д. Изучению онтогенеза посвящено значительное число работ как зарубежных исследователей (К. Бюллер, В. Штерн, СТ. Холл, А. Гезелл, З. Фрейд, Дж. Уотсон, Ф.Скиннер, А.Бандура, Ж. Пиаже и др.), так и отечественных. (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин, Л.И. Божович, А.В. Запорожец, М.И. Лисина и др.). Однако несмотря на то, что развитие уже не представляет собою в полной мере *terra incognita*, в психологии далеко не всегда и не всем исследователям получается глубоко и сложно представить этот процесс, определить методы его изучения и т.д. Вместе с тем феноменология развития продолжает мощно стучаться в «окно» психологии, и игнорировать ее было бы ошибкой.

Пытаясь увидеть в нашем опыте развивающей, коррекционной и реабилитационной работы сопутствующие развитию феномены, мы обратили внимание на явление отката (так часто встречающееся в практике любого специалиста-психолога), и после небольшого теоретического исследования имеющихся концепций с удивлением обнаружили, что данный феномен практически не являлся предметом детального и последовательного рассмотрения в психологии, а развернутая и жаркая дискуссия о нем не ведется ни в проблематике нормального, ни аномального развития.

Попытаемся сформулировать наиболее важные, на наш взгляд, проблемы в исследовании отката, решение которых помогло бы психологии для более полного, богатого и основательного рассмотрения такой категории как развитие

**1. Сущность и место отката в ряду других феноменов развития.** В поле схожих феноменов, которые чаще всего описываются исследователями, но которые, на наш взгляд, необходимо отличать от отката, можно выделить регрессию, распад, кризис, декаляж, выученную беспомощность. Так откат по сравнению с регрессией имеет более объективный характер и связан не с явной или неявной провокацией, но психологической невозможностью ребенка сориентироваться в актуальных жизненных обстоятельствах. Регрессия может начинаться с отката, личностно возрастать на его основе, обретать новые особые формы, но не наоборот. Различие между откатом и распадом можно провести по временным характеристикам и по обратимости результатов: откат имеет ситуативный характер, обратим и не обязательно несет ущерб детскому развитию; а распад последователен в стадиях деградации, необратим и деструктивен, если говорить о его последствиях для психического развития. Различие между кризисом и откатами, по-видимому, возможно провести по линии системности. Кризис - системен, откат - единичен и элементарен, но симптоматичен, т.е. означает некую внутреннюю работу, которая еще должна быть проделана ребенком. При кризисе откаты соединяются в некоторую систему, намечая основное противоречие развития, преодолеваемое или непреодолеваемое. [4]

**2. Проблема построения теоретической модели отката в развитии.** Сюда относятся задачи выявления причин, условий, порядка наступления и течения отката и т.д. в тесной связи с объяснительной моделью самого процесса развития. Не повторяя критику ставших уже классическими течений нативизма (К. Бюлер, Ст. Холл, З.Фрейд, Ж. Пиаже, А. Бине, А. Гезелл и др.), эмпиризма (Дж. Локк, Д. Гартли, Г. Спенсер, Э. Торндайк, Ф. Скиннер, А. Бандура, Дж. А. Миллер, Дж. Доллард и т.д), теории конвергенции двух факторов (В. Штерна), отметим, что существенную в развитии откатную феноменологию эти позиции не берутся исследовать и нередко отмечают как что-то ненужное, плохое и отдельное, представляя процесс развития как череду новообразований (как “лестницу”, восходящую линию), совершенно не обращая внимания на потери, сопутствующие развитию. В том числе в большинстве теорий не учитывается и не исследуется социальный контекст бытия ребенка, оставляя за ним в лучшем случае роль детерминанты развития. Именно поэтому необходимо в первую очередь вооружиться наиболее разработанной и в практическом отношении состоятельной теорией развития, с точки зрения которой и было бы обосновано рассмотрение и объяснение откатной феноменологии. Исходя из теоретических положений культурно-исторической концепции, теории П.Я. Гальперина и теории деятельности, мы можем предположить, что откат является неотъемлемым моментом процесса развития (как в норме, так и в аномалии), не всегда имеющим негативный характер, но часто отрывающимся как технический момент кризиса, как знак переструктурирования внутреннего плана развития.

**3. Проблема метода исследования отката в развитии.**

Как отмечает Л. Обухова, «уровень развития теории определяет стратегию исследования в науке» [2], и ни стратегии наблюдения и сбора фактов (например, традиция дневниковых записей в психологии; В. Прейер, В. Штерн, Ж. Пиаже, Н. А. Рыбников, Н.А. Менчинская, А. Н. Гвоздев, В. С. Мухина, М. Кечки и др.,) и попытки их систематизации и выявления тенденций, закономерностей процесса развития, ни констатирующий эксперимент (количественной и качественное описание феномена, анализ, измерение) не могут активно воздействовать на процесс развития, и его изучение идет только пассивно, что подводит к необходимости использования формирующего метода. Стоит отметить, что откат - тонкая материя, очень интимный процесс, который совершенно недопустимо вызывать искусственным путем, ибо никто не знает, к каким последствиям это может привести, и здесь мы должны отталкиваться от этического принципа психолога “Не навреди”. Кроме того, в отношении многих аспектов развития, например, эмоциональности, которая появившись и воплотившись в результате, сразу умирает, добраться до геноза, природы бывает очень сложно и подчас невозможно. Поэтому из подходящих под анализ методов допустимы классические наблюдение и констатирующий эксперимент, но все же они не могут являться единственными инструментами исследования отката.

Можно ли тогда экспериментальную схему реализовать с помощью методов срезов? На нашем опыте мы не раз убеждались, что метод срезов сужает, комкает весь процесс развития, приводя его к одной единственной восходящей линии. К сожалению, метод срезов опасен еще тем, что в процессе подбора критериев происходит элиминация ряда переменных, что является глубокой ошибкой, ибо не учитывается вся система бытия человека. Таким образом, часто, идя методом срезов, мы упускаем что-то важное в развитии, и сам момент отката тоже.

На наш взгляд, основным при исследовании как развития, так и откатов как его неотъемлемых моментов должен стать консультативный метод [3], в рамках которого становится возможным проследить и понять индивидуальную жизненную траекторию в системе ее социальных отношений, увидеть важнейшие переходы, условия, противоречия, препятствующие обстоятельства и обнаруженные пути выхода. Во-первых, замечателен он тем,

что развитие прослеживается в рамках реально стоящей перед ребенком и взрослыми жизненной задачи (т.е. присутствует установка на ее решение, мотивация на работу). Во-вторых, у нас появляется возможность проследить контекст бытия человека. Как только мы заходим через сложную систему отношений человека с миром, с учетом как можно большего количества переменных, контекста его действия, тут же видим, что наблюдается от случая к случаю абсолютная разность течения нозологии, несводимость диагнозов по структуре дефекта и коррекционной работе, различия индивидуальных жизненных траекторий, а значит приведение всего культурного, жизненного пласта человека к небольшому ряду переменных (часто взятых оторвано от бытийного контекста, искусственно навязанных для эксперимента) редуцирует предмет исследования, приводит к одностороннему его рассмотрению. В этом смысле фраза Л.Н. Толстого *«все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая несчастливая семья несчастлива по-своему»* куда больше определяет сущность индивидуальных траекторий, нежели статистические показатели и корреляции.

### Источники и литература

- 1) Выготский Л.С. Собрание сочинений: в 6 т. М., 1982-1984.
- 2) Обухова, Л.Ф. Психология развития в начале нового века [Текст] / Л.Ф. Обухова // Психологическая наука и образование: Том 19, № 4. – М., 2014. С. 5–14.
- 3) Хозиев В.Б. К вопросу о месте консультативного метода исследования в грядущей парадигме психологии // Методология и история психологии. 2007. Том 2. Выпуск 1. С. 190-206.
- 4) Хозиев В. Б., Долженко А. Н. «Откат» в детском развитии: общая феноменология и принципы исследования/ В.Б Хозиев., А.Н. Долженко // Вестник ГУ «Дубна». Сер. «Науки о человеке и обществе», 2017. №2. С. 40-54