

Секция «Феномен политического знания в современную эпоху: от прошлого к будущему»

Структура политической аргументации

Научный руководитель – Чуешов Виктор Иванович

Жмакина Татьяна Владимировна

Аспирант

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск, Беларусь

E-mail: tzhmakina@inbox.ru

Политическая аргументация, как «социальная, рациональная, вербальная, целенаправленная деятельности (не)одобрения точки зрения» [Чуешов: 167], направленная на реализацию демократических принципов, имеет свою архитектуру, структурными компонентами которой является субъект (аргументатор); объект (аудитория); средства реализации - структура аргументации, представленная точкой зрения аргументации, которая (не)одобряется посредством определенных аргументов и схем аргументации - вербальных средств, с помощью которых устанавливается связь между точкой зрения и аргументами; цель - содержащиеся в сознании субъекта представления о способах их достижения; реальные результаты.

С учетом специфики политической коммуникативной деятельности, «субъектно-объектную» модель данной архитектуры можно заменить «субъект-субъектной» и детализировать с выделением таких субъектов аргументативной политической деятельности, как проponent, выдвигающий и отстаивающий определенное положение по существу вопроса обсуждения; оппонент, выражающий противоположную точку зрения или несогласие с позицией проponentа, (участие оппонента может быть как прямое, так и косвенное, как, например, в ситуации моделирования проponentом возможных возражений по существу вопроса); аудитория, которая выступает активным субъектом обсуждения и к которой непосредственно или опосредованно апеллируют проponent и оппонент с целью получения поддержки, и которая выражает свое согласие или несогласие с позицией проponentа и оппонента.

Предметная область взаимодействия субъектов аргументации представлена возможным результатом, в качестве которого выступают суждения, оценки, практические решения или действия.

Аргументативная коммуникативная деятельность в политическом контексте, направленная на принятие выдвигаемой точки зрения как приемлемой, разворачивается в поле политической аргументации, которое формирует условия успешности и эффективности коммуникативной деятельности и включает в себя (1) систему утверждений в виде тезиса и антитезиса в сочетании с аргументами и контраргументами; (2) способы аргументации, т. е. используемые участниками приемы и методы обоснования и критики; (3) исходные условия, которые включают здравый смысл, национальные, религиозные, философские, политические, культурные установки, убеждения, идеалы, интересы и т. д.

По степени совпадения и сочетания полей аргументации, можно выделить полную несовместимость, когда обоснование становится бессмысленным; полное совпадение, когда необходимость обосновывать отсутствует, а от участников требуется лишь прояснить собственные позиции и снять недоразумения; и, наконец, частичное совпадение, которое является наиболее типичной ситуацией, позволяющей реализовать широкий спектр способов убеждающего воздействия.

Политическая аргументация как логический процесс, в ходе которого истинность определенного положения выводится из истинности аргументов, структурно предстает как

единство (1) тезиса - положения, требующего обоснования для принятия его собеседником или аудиторией; (2) аргументов - системы доводов (оснований), на основании которых тезис может быть принят, и (3) демонстрации - способа связи аргументов с тезисом.

Аргументация, которая представляет собой полное или частичное обоснование приемлемости или неприемлемости тезиса, представлена четырьмя основными видами: доказательством - полным обоснованием приемлемости тезиса; опровержением - полным обоснованием его неприемлемости; подтверждением - частичным обоснованием приемлемости тезиса; критикой - частичным обоснованием его неприемлемости.

Политическая коммуникация характеризуется наличием разногласий и отсутствием единого мнения по существу вопроса. Любое разногласие в точках зрения по существу вопроса, столкновение мнений, при котором стороны отстаивают приемлемость своей позиции, реализуется в споре, который в политическом контексте может быть осуществлен в дискуссии, диспуте, полемике или дебатах.

В зависимости от цели коммуникативного действия, выделяют аподиктический, эристический, софистический виды спора, которые характеризуются определенными способами аргументации (доказательства) и контраргументации (критики).

Аподиктический вид спора, цель которого является установление истины, использует такие способы аргументации (доказательства) как обращение к факту, извлечение выводов, эффективное сравнение, вопросно-ответный шаг, подхват идеи, пример, дедуктивное и индуктивное умозаключение, заключение по аналогии, иллюстрация. Контраргументация (критика) в аподиктическом споре представляется выявлением умолчания, контрастным сопротивлением, показом мнимого следования, скептическим замечанием, атакой вопросом, авторским комментарием, сведением к абсурду.

Эристический вид спора, цель которого заключается в установлении согласия, выстраивает аргументацию (доказательство) посредством дедуктивных и индуктивных умозаключений, заключений по аналогии, апелляции к чувствам, обращения к фактам, апелляции к человеку, апелляции к публике. Контраргументация (критика) в эристическом споре выражается выдвижением альтернативы, обструкцией, сведением к абсурду, критическими замечаниями, возвратным ударом, психологическим неприятием.

Софистический вид спора, цель которого победа, основывает аргументацию (доказательство) на использовании софизмов, фальсификации, демагогии, апелляции к интересу, запутывании, алогизме, лести, блефе, подмене понятия или тезиса, примитивной аналогии, игре на авторитете. Контраргументация (критика) в софистическом споре выстраивается с использованием таких приемов, как ловля на слове, возвратный удар, контрпример, анекдот, ирония, контрвопрос, убийственный аргумент, выявление слабых мест, компромисс, гневная отповедь.

Политическая коммуникация представляет собой сложный, динамичный процесс, который характеризуется переходом от одного вида спора к другому в рамках одного и того же коммуникативного действия. Эффективность маневренности такого сдвига зависит от профессионализма и аргументативных компетенций субъекта аргументации.

Источники и литература

- 1) Чуешов В. И. О природе философской аргументации // РАЦИО.ru. 2011. № 6. С. 162-184.