

Секция «Психологическое измерение политических процессов в России и мире»

Феномен лимитрофизации в психологии международных отношений

Научный руководитель – Родин Илья Олегович

Родин Илья Олегович

Студент (бакалавр)

Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия

E-mail: Rodin211@yandex.ru

Появление на рубежах России новых независимых государств после распада Советского союза в 1991 году способствовало возрождению и актуализации термина «лимитроф» в отечественном научном дискурсе. В своих трудах В.Л. Цымбурский и С.В. Хатунцев проанализировали роль лимитрофных государств в геополитике. Согласно им, лимитрофы - это пограничные, де-юре независимые государства, добровольно испытывающие влияние и являющиеся сателлитом другой страны. На сегодняшний день использование стран-лимитрофов представляет собой геополитическую стратегию и тактику, а лимитрофы, окружающие современную Россию, являются «санитарным кордоном».

Закономерно возникает вопрос, каким образом протекает лимитрофизация государств и какую роль играет в этом массовое сознание граждан? Процесс трансформации страны в лимитроф включает в себя политические, социальные, исторические и психологические причины. Исследователи также разделяют государства по характеру лимитрофизации. Так, например, существуют страны, которые родились лимитрофами (Латвия, Эстония). Лимитрофизация Польши происходила поэтапно, а Украина сразу после обретения независимости в 1991 году сразу же встала на тропу лимитрофизации [3]. Однако всему этому, безусловно, способствует целый пласт культурных факторов и исторических предпосылок.

Феномен страны-лимитрофа является не столько политическим, сколько политико-психологическим, и, исходя из этого, возникает необходимость проведения политико-психологического анализа, чтобы детально изучить процесс лимитрофизации государства, ведь превращение в лимитроф чаще происходит из-за внутренних, а не из-за внешних причин.

Лимитрофизация как политико-психологический феномен исследуется в рамках психологии международных отношений, которая занимается изучением проблемы внешне-политического восприятия. Для изучения данного феномена с точки зрения психологии международных отношений предлагается использовать методику исследования политического восприятия, разработанную профессором Е.Б. Шестопаля [6] и методику исследования политического поведения, разработанную М.А. Аль-Дайни [1], а также интегративную методологию исследования внешнеполитического восприятия Е.Б. Шестопаля - М.А. Аль-Дайни.

В массовом политическом сознании граждан лимитрофного государства формируется так называемый комплекс лимитрофа, который представляет собой специфическую политическую ментальность, имманентным свойством которой является комплекс неполноценности, нереализованности. Такие страны стараются избегать ответственности, перекладывая вину за собственные ошибки на соседа-узурпатора или старого врага, при этом раболепски ожидая помощи от иностранного «партнёра». Подобное поведение наблюдается и у рядовых граждан. У них присутствует экстернальный локус контроля, то есть им свойственно отрицать свои ошибки и искать причину собственных бед во внешних обстоятельствах. Это находит отражение во внешней политике, а подобная позиция ставит под сомнение национальный суверенитет и дальнейшее политическое развитие [4].

Комплекс лимитрофа строится на негативных аффектах, которые базируются на зависти, неоправданной ненависти, старых обидах. Люди в таких странах отказываются воспринимать очевидные причинно-следственные связи, бессознательно используя определённые психологические механизмы защиты. Они могут быть различны для каждого отдельного лимитрофного государства, но наиболее распространённые из них: подавление, отрицание реальности, проекция, компенсация. Если политическая элита делает механизмы психологической защиты инструментом внешней политики государства ничем положительным это не обернётся.

Для того, чтобы обстоятельно осмыслить лимитрофизацию страны необходимо изучить культурно-цивилизационную самоидентификацию народа. Судьба лимитрофного государства неразрывно связана с судьбами их больших соседей. В каждой стране-лимитрофе отсутствует явная культурно-цивилизационная самоидентификация, когда в национальной культуре устойчиво укоренились ценности и традиции других культур, которые чужды и несовместимы с национальной ценностной шкалой. Или же ценности подменены интересами элит [2]. Лимитрофное государство, как правило, находится на стыке двух различных цивилизаций, абсорбируя ценности других народов, а линия границы лимитрофов - это часто компромисс между влиятельными странами, выработанный на конференциях, на которые даже не приглашаются представители лимитрофов.

По своей сути страна-лимитроф является геополитической технологией и инструментом внешнеполитического воздействия в руках стран-гегемонов. Они используют и создают лимитрофные государства с целью защиты, ограждения своей страны от нежелательного влияния (буферные зоны) или наоборот для расширения и индуцирования собственного влияния, духовно-культурных, лингвистических ценностей [5]. Политические элиты лимитрофных государств, не способные к рефлексии, добровольно продают свою геополитическую ориентацию любому из конкурентов и готовы активно паразитировать на противоречиях между другими участниками международных отношений. В первую очередь, ответственность за перманентную нестабильность, напряжённость, повышенную конфликтогенность лежит на элитах стран-лимитрофов, но, стоит обратить внимание, что комплексу лимитрофа подвержены все без исключения слои населения. Следовательно, лимитрофизация влияет на внешнюю политику государства и восприятие такой страны со стороны других участников международных отношений.

Источники и литература

- 1) Аль-Дайни М.А. Специфика формирования типов электорального поведения в современной России: политико-психологический анализ // Вестник МГЛУ. Общественные науки. 2018. № 2 (800). С. 9-25;
- 2) Баженова Е.Ю. Применение концепта лимитрофного государства в геоэкономических исследованиях как опыт междисциплинарного синтеза (на материалах экономики Украины) // Гуманитарий Юга России, 2015. № 1. С. 123-136;
- 3) Бухарин С.Н., Н.М. Ракитянский Н.М. Россия и Польша. Опыт политико-психологического исследования феномена лимитрофизации. М.: Институт русской цивилизации, 2011. 944 с.;
- 4) Киселев И.Ю. Психология в политике и международных отношениях: Учеб. Пособие. Ярославль: Яросл. гос. ун-т., 2002. 136 с.;
- 5) Комлева Н.А. Лимитроф как геополитическая технология // Известия Уральского федерального университета. Сер.1. Проблемы образования, науки и культуры. 2010. №3 (78). С. 37-45;

- 6) Шестопал Е.Б. Политическая психология: Учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018. 448 с.