

Секция «Международные организации и мировые политические процессы»

Слабости Экономического и валютного союза Европейского союза – угроза еврозоне в кризисных ситуациях

Научный руководитель – Сидоров Андрей Анатольевич

Овчинникова Валерия Андреевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Кафедра международных организаций и мировых политических процессов,
Москва, Россия

E-mail: leraovchinnikova9@gmail.com

Актуальность темы исследования состоит в возрастающей роли валютно-финансового сектора в развитии мировой экономики. Большинство интеграционных объединений обсуждают вопрос введения единой валюты, однако до сих пор лишь Европейскому союзу удалось перейти на предпоследний этап интеграции по классификации стадий региональной интеграции американского экономиста венгерского происхождения Б. Балаши. Целью работы является выявление основных проблем функционирования еврозоны и анализ первых вызовов еврозоны после ее создания.

В 1999 году 11 государств-членов Евросоюза ввели в обращение единую валюту - евро, в 2001 году к зоне евро присоединилась Греция. Этому событию предшествовало большое количество мероприятий по приведению экономических показателей стран-участниц к единому стандарту (критериям конвергенции), обозначенному в Маастрихтском договоре 1998 года, а также по созданию органа - Европейского центрального банка, в управление которого передавалась единая валюта и процентные ставки [3]. Первые несколько лет наблюдалась положительная динамика. Экономика ЕС в 1997-2000 гг. росла устойчивыми темпами. Средние показатели в еврозоне в 1999-2004 гг. были лучше, чем в зоне действия иных ключевых мировых валют. Бюджетный дефицит стран еврозоны сократился с -2,6% в 1997 г. до -1% в 2000 г. [4]. Однако положительный потенциал экономики еврозоны достаточно быстро иссяк.

Проблемы еврозоны были заложены еще на этапе ее формирования. Первым и самым важным условием вступления в еврозону было соответствие критериям конвергенции, которые были повторно закреплены и в Пакте стабильности и роста 1997 года (далее - Пакт) [3]. Он был гарантией стабильности валюты для ФРГ, которая в ответ на преимущества введения единой валюты расставалась со стабильной немецкой маркой. Пактом предусматривалось введение санкций против стран, которые систематически нарушали критерии и не предпринимали никаких действий по корректировке показателей.

Для успешного функционирования зоны евро было необходимо, чтобы государства не только номинально, но и реально выполняли критерии конвергенции, иначе о стабильности валюты не могло быть и речи [1]. Уже в первые годы деятельности еврозоны выяснилось отсутствие механизма независимой проверки показателей стран-участниц. Самым ярким примером, подтверждающим слабость еврозоны, оказался случай Греции. В течение 1980-1999 годов среднегодовой дефицит бюджета Греции составлял 8% ВВП, а средний уровень инфляции снизился с 1980 с 19,5% до 11,6% к 1999 году (при норме 1,5%) [2]. Однако Греция предоставила статистические доказательства, где скрасила реальные показатели, в документах, предоставленных греческим правительством, наблюдалась положительная динамика в экономике, благодаря чему Совет ЭКОФИН одобрил присоединение Греции к еврозоне в 2001 году [6]. Нарушения Греции вскрылись лишь в 2004 году, когда в целом ситуация в еврозоне ухудшилась. Показатели Италии, Бельгии также были

далеки от идеала, вскоре и показатели таких сильных экономик, как Франция и Германия стали отклоняться от зафиксированных в Пакте критериев.

Стало очевидно, что Пакт стабильности и роста не дает странам возможности маневра в ответ на внутренние вызовы. В результате реформы Пакта в 2005 г. были смягчены правила определения сверхнормативного дефицита и удлинены сроки его исправления. Кроме того, был значительно расширен перечень исключительных обстоятельств для бюджетного дефицита. Факт внесения поправок в Пакт в столь короткие сроки подтвердил то, что установленные критерии вступления в еврозону не являются безусловными и могут быть адаптированы к потребностям стран, что ставит под сомнение стабильность экономической политики.

Второй проблемой, которая обсуждалась странами еще до введения единой валюты, было несоответствие экономической интеграции политической. Было очевидно, что не все государства, входившие в Совет Евросоюза по экономическим и финансовым вопросам, будут входить в зону евро, следовательно, ЭКОФИН не мог стать эффективным политическим институтом еврозоны. За «экономическое правительство» еврозоны высказалась Франция, в последствии именно эта страна не раз поднимала вопрос о создании политического органа, который отвечал бы за деятельность еврозоны. Однако Германия, страна со стабильной и конкурентноспособной экономикой, боялась передачи большего контроля над экономической политикой наднациональному органу. На этапе создания еврозоны страны смогли договориться лишь о создании неформальной консультативной группы по еврозоне [7]. Мировой финансовый кризис, а затем и коронакризис показали недостаток полномочий органов Союза для проведения независимой валютной политики, а также для эффективного реагирования на изменения в мире и на кризисные ситуации [5].

Таким образом, уже в первые несколько лет существования еврозоны были выявлены основные политические просчеты в функционировании ее структуры. Выявленные проблемы сказались на положении стран еврозоны во время мирового финансового кризиса, что затруднило выход стран из кризиса. Нескоординированные ранее показатели привели к тому, что некоторые страны во время мирового финансового кризиса были в тяжелейшем положении (Греция была на грани дефолта). Кроме того, отсутствие политического органа, отвечающего за деятельность еврозоны, приводит к тому, что ЭВС имеет недостаточно полномочий по эффективному урегулированию кризисных ситуаций.

Источники и литература

- 1) Борко Ю.А. Европейский Союз на пороге XXI века: Выбор стратегии развития/ Под ред. Ю.А. Борко (отв.ред.), О.В. Буториной. М.: Эдиториал УРСС, 2001.
- 2) Буторина О.В. Кризис в зоне евро: ошибки или закономерность? // Современная Европа. 2012. No. 2. С. 82 – 94.
- 3) Буторина О.В. Международные валюты: интеграция и конкуренция. М: Издательский дом «Деловая литература». 2003.
- 4) Сидорова Е.А. От пакта стабильности и роста к Фискальному пакту// Экономические стратегии. 2013. No. 1. С. 102-111.
- 5) Finanzkrise: Sarkozy schlägt Teilverstaatlichung von Schlüsselindustrien vor // SPIEGEL ONLINE – Nachrichten. 2008. 21 окт. URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/finanzkrise-sarkozy-schlaegt-teilverstaatlichung-von-schluesselindustrien-vor-a-585514.html>.
- 6) Griechenland: Fit für den Euro // SPIEGEL ONLINE – Nachrichten. 2000. 16 янв. URL: <http://www.spiegel.de/wirtschaft/griechenland-fit-fuer-den-euro-a-59972.html>.

- 7) Pierre Gerbet La troisième phase de l'Union économique et monétaire. URL: https://www.cvce.eu/obj/la_troisieme_phase_de_l_union_economique_et_monetaire-fr-e2e91dc0-3a6d-49fc-b3f8-f96fb5f3addb.html.