

«Старинный театр» в зеркале зрительского восприятия

Научный руководитель – Свешников Антон Вадимович

Никитина Наталья Витальевна

Студент (магистр)

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Омск, Россия

E-mail: www.pojar@mail.ru

Статья посвящена уникальному явлению, оставившему след в истории отечественной культуры начала XX века, которое получило название «Старинный театр». Основываясь на анализе писем и отзывов зрителей, критиков, рецензентов на спектакли «Старинного театра», собранных одним из создателей этого проекта, известным театральным деятелем и критиком бароном Н. В. Дризенем, автор статьи попытался реконструировать некоторые тенденции зрительского восприятия деятельности «Старинного театра».

Ключевые слова: «Старинный театр»; Серебряный век; Н. В. Дризен; театральное представление, общественное мнение; Н. Н. Евреинов; театральная антропология; зрительское восприятие; культура России культура начала XX века.

The article focuses on a unique phenomenon that left its mark on the history of Russian culture of the early 20th century; this phenomenon was called the «Ancient Theater». Based on an analysis of letters and reviews from the audience, critics, and reviewers of the Ancient Theater performances, collected by one of the creators of this project, the famous theater figure and critic Baron N. V. Driesen, the author of the article attempted to reconstruct some of the audience perceptions' tendencies of the «Ancient Theatre» activities.

Keywords: «Starinny Theatre»; Silver Age; N.V. Driesen; theatre performance; public opinion; N. N. Evreinov; theatre anthropology; audience perception; Russian culture; culture of the early 20th century.

Одним из актуальнейших трендов современных исследований, посвященных истории культуры, является изучение восприятия и функционирования различных культурных текстов в разнообразных социальных и культурных пространствах. Получив толчок для своего развития от рецептивной эстетики Х. Яусса, эта тенденция давно уже вышла за пределы изучения социокультурной траектории исключительно письменных текстов, продемонстрировав продуктивность работы и с текстами другого рода. В нашей статье мы постараемся, следуя в рамках отмеченной тенденции, провести анализ зрительского восприятия такого уникального явления отечественной культуры начала XX века как так называемый «Старинный театр».

В связи с этим мы обратимся к анализу писем и отзывов зрителей, критиков, рецензентов на спектакли «Старинного театра»¹, собранных одним из создателей этого проекта, известным театральным деятелем и критиком бароном Н. В. Дризенем. Сам факт подобной подборки, которая содержит довольно большое количество газетных и журнальных вырезок из петербургской и московской печати и адресованных ему писем зрителей, датируемых 1907-1912 гг., и сейчас хранится в личном фонде Н.В. Дризена (№ 263) в отделе рукописей Российской Национальной библиотеки, свидетельствует о том, что зрительская реакция самим создателям «Старинного театра» была далеко не безразлична.

«Театр как таковой», «Театр для себя» - такие названия носят две известные книги режиссера, драматурга, историка театрального искусства Николая Николаевича Евреинова. По собственным словам, цель его деятельности заключалась в создании «другого театра», делая упор на метод условного театра далекого от театральности. В 1907 году ему пришла идея совершить переворот, революцию в области театрального искусства России, создать историко-культурный театр, с помощью обращения к истории театра и возвращения к его истокам. Таким образом в начале XX возникло уникальное явление в российской культуре, получившее название «Старинный театр».

«Старинный театр» был создан в Санкт-Петербурге [1, с. 7], идея создания получила отклик со стороны историка русского театра, редактора «Ежегодника императорских театров», драматического цензора и театроведа барона Н. В. Дризена, а также литератора и театрального деятеля Н. М. Бурнашева². Таким образом в состав дирекции «Старинного театра» первого сезона вошли: Н. Н. Евреинов, барон Н. В. Дризен, Н. М. Бурнашев. В сезоне 1907-1908 гг. «Старинный театр» подготовил и показал Средневековый цикл представлений, разделенных на два вечера. В репертуар Первого вечера, который состоялся 7 декабря 1907 года вошли: литургическая драма «Три волхва» и «Действо о Теофиле» [2, с. 97].

В репертуар Второго вечера, состоявшийся 15 декабря 1907 года вошли: моралите XV в. «Нынешние братья», пастораль (пастурель) трувера XIII в. Адама де ла Аля «Игра Робене и Марион», фарсы XV-XVI вв. «Очень веселый и смешной фарс о чане» (перевод А. Н. Трубникова³), «Очень веселый и смешной фарс о шляпе-рогаче» (перевод барона Н. Н. Врангеля⁴).

В завершении сезона 1907-1908 гг., во время Великого поста, состоялись гастроли «Старинного театра» в Москве, в театре «Эрмитаж». В Первый вечер, 23 марта 1908 г., были представлены: «Действо о Теофиле»; «Игра о Робене и Марион»; «Очень веселый и смешной фарс о чане» [1, с. 31].

Во Второй вечер, 25 марта 1908 г., были представлены: «Нынешние братья»; «Очень веселый и смешной фарс о шляпе-рогаче»; «Игра о Робене и Марион» [1, с. 32].

После перерыва в течение четырех лет, в 1911 году Н. Н. Евреинов и Н. В. Дризен вернулись к идее театральной реконструкции. Началась подготовка ко второму сезону спектаклей, но теперь театр выбрал направление «Испанского театра XVI-XVII вв.». Состав дирекции театра изменился, во втором сезоне в нее вошли: Н. Н. Евреинов, Н. В. Дризен, К. М. Миклашевский⁵, Н. И. Бутковская⁶. Спектакли были даны в течение трех вечеров в репертуар которых вошли следующие постановки: в Первый вечер, состоявшийся 18 ноября 1911 года была представлена пьеса великого испанского автора Лопе де Вега «Фуэнтэ Овехуна», сопровождавшаяся в перерыве танцами и интермедией Сервантеса «Два болтуна» [1, с. 20]; Второй вечер, 25 ноября показана драма выше упомянутого испанского драматурга Лопе де Вега «Великий князь московский или гонимый император»; Третий вечер, который состоялся 1 декабря зрители увидели комедию Тирсо де Молины «Благочестивая Марта», а также драма знаменитого испанского поэта Кальдерона «Чистилище святого Патрика» [1, с. 21]. Спектакли Второго сезона «Старинного театра» продолжались ежедневного на сцене Соляного городка в Санкт-Петербурге до 1 января 1912 года. В завершении сезона 1911-1912 гг., во время Великого поста, состоялись гастроли «Старинного театра» в Москве в Театре на Никитской и продолжались с 14 февраля до 4 марта 1912 года. В репертуар Московских гастролей вошли «Фуэнтэ Овехуна», «Два болтуна», «Великий князь московский», «Чистилище святого Патрика» [3, с. 19-21].

Однако амбициозные постановки «Старинного театра» вызвали далеко неоднозначную реакцию со стороны театральной общественности. Вспыхнули жаркие споры. Обращение непосредственно к коллекции, собранной Н. В. Дризенем, мы постараемся, в чем же ви-

дели достоинства «Старинного театра» его «сторонники».

Переходя к анализу писем из личного архива Н. В. Дризен, начнем с письма редактора газеты «Сцена и жизнь» В. Блохина [4, Л. 34-40]. Его положительное отношение к деятельности «Старинного театра» сочетается с замечанием, адресованное «русской публики», которой данное явление представляется ненужным. Делая акцент на «колоссальный труд» создателей, он замечает неподготовленность зрителя к восприятию историко-культурного, подлинного театра.

В частности, в письме от 9 сентября 1907 года Блохин пишет: «Взаимно дополняете друг друга, глубокоуважаемый барон Н. В. Дризен, А. А. Санин, М. Н. Бурнашев и Н. Н. Евреинов. Вы показали петербургской публике такое зрелище, которому суждено занять достойное место на скрижалях истории русского театра, но несмотря на успех, публика не ценит тот колоссальный труд, который вложили в театр его создатели. Ваш колоссальный труд четырех художников, извлечших из пыли архивов старинные хроники, мистерии, миракли и действия, труд этот представляется нам, русским, таким ненужным, таким никчемным, - что обидно становится за тех, кто потратил на дело массу энергии, знания и труда, не говоря уже о материальных затратах [4, Л. 38]. . . ».

Театральный критик Б. И. Бентовин в письме от 13 декабря 1907 г. [4, Л. 11-13] с положительной стороны характеризует один из вечеров «Старинного театра», обращая внимание, на значительное, нравоучительное влияние постановок на «театральную публику двадцатого века». Действительно, из письма мы можем подтвердить тот факт, что «Старинный театр» в своей деятельности находился на позиции контраста и в значительной мере отличался от классического театра того времени. Неслучайно он упоминает о связи средневекового театра с религиозными обрядами, и основательном отношении церкви, ведь в наше время такой связи между церковью и театром мы наблюдать не можем. «То, что мы видели вчера, явилось для нас в некотором роде сценическим откровением. Никогда я не думал, что возможно при условиях сцены на сцене вдохнуть настоящую жизнь в толпу, не «вступающую», как оперный хор, по жесту дирижера, а постоянно живущую, постоянно говорящую, да еще с тою бурною экспансивностью, на которую был способен средневековый зритель...<...> Как это ни странно - для нас, театральной публики двадцатого века, был нравоучителен этот спектакль одиннадцатого века...Нравоучительно было то, как относились и «власти предержащие» и средневековое общество к театру, к театральному зрелищу. Нравоучительно было нам, с легкомысленной улыбкой встречающим и провожающим все, что происходит на подмостках, - видеть то благоволение и поклонение, которыми был окружен средневековой театр. Не даром он был тесно связан с религиозными обрядами, не даром кардиналы и епископы предоставляли в его распоряжение церковную паперть...Какой контраст с настоящим, когда разные Евлогий⁷ и Гермогены⁸ не могут даже спокойно слышать самое слово «театр» [4, Л. 12-13].

Среди сторонников театра были не только профессиональные «эксперты», но и представители «широкой общественности». Вот, в частности. Что пишет Н. В. Дризену «репетитор - воспитатель» В. Г. Разетин в письме от 14 января 1912 г.: «Благодарность за то, что дали возможность посетить созданный «Старинный театр». Сказать Вам, что мне понравилось, значит ничего не сказать, нравиться может все и курение табака, и чесание пяток, а вот всколыхнуть душу, заставить жечь струны сердца в стремлении к солнцу, зажечь мысль словами, отделить душу хоть на минуту от присасывающей нас пошлой повседневности, это бывает редко» [4, Л. 247]. В. Г. Разетин говорит о том, что его ученики, подростки, посетители театра, также выражают мнение по поводу постановок Старинного театра, а также о благоприятном влиянии постановок на душу его учеников: «не надо забывать, что это были подростки, то есть возраст, впечатления которого неизгладимы. И если обыденная жизнь и заглушит этот нужный подрыв в свет, что может быть, потом

кому-нибудь припомниться эта минута, когда это произошло» [4, Л. 248].

В заключении он приводит слова своего «религиозного знакомого», который оставил положительный отзыв, после посещения постановок Старинного театра: «Вот где настоящая проповедь. Сюда должны послать наши священники свою паству, вместо своих очередных проповедей. А нарядным театрам следовало ли здесь поучиться, что и как ставить» [4, Л. 248-249]. В заключении выражается благодарность и пожелания: «Глубокоуважаемый барон, примите от меня и от подрастающего поколения нескромное русское спасибо и пожелание Вам и Вашим сотрудникам здоровья, возрастающей энергии и полных сборов в театре» [4, Л. 249].

Как мы можем заметить, между письмами театрального критика Б. И. Бентовина [4, Л. 11-13] и репетитора-воспитателя В. Г. Разетина [4, Л. 247-249] прослеживается определенная связь и затрагивается вопрос отношения между театром и церковью. В первом случае, мы видим акцент на связи средневекового театра с религиозными обрядами и негативном отношении церкви и театра современного, а в письме В. Г. Разетина мы наблюдаем положительное отношение его знакомого священника к деятельности именно «Старинного театра», значительно отличающегося от «нарядных театралов», имея в виду современный театр. Обращение к религиозному дискурсу свидетельствует о том, что публикой «было считано» и стремление создателей Старинного театра выйти за рамки устоявшихся в традиции конвенциальных «цеховых» границ театральности. Публика ищет язык, позволяющий интерпретировать увиденное.

Среди писем есть и анонимные. Так, человек подписавшийся как «Благодарный зритель А.И.», в письме, датированном 29 декабря пишет Н. В. Дризену из Петербурга: «Милостивый государь. В тишине своего уединения проживая вновь только что испытанные впечатления, невольно чувствую потребность взяться за перо, чтобы принести Вам благодарность за полученное наслаждение...» [4, Л. 178].

Автор письма: «глубоко признателен за ту чистую художественную радость, за все высокое, что довелось продумать и перечувствовать в эти четыре незабываемых вечер» <...> «Вы одни, хотя и на короткий срок, постарались ввести зрителя в светлый мир истинного искусства» [4, Л. 178].

Называя театр того времени «суворинским, противоестественным и беспринципным» и «уныло безызвестным репертуар казенных театров» - зритель за подписью А. И., указывает на уникальность «Старинного театра»: «Вы одни, хотя и на короткий срок, постарались ввести зрителей в светлый мир истинного искусства»... «При Вас же милостивые государи, становится успешной работа и посредственного актера, ибо вы, прежде всего, люди высокой культуры, а затем - что еще дороже - идеалисты, озаренные Апполоновой благодатью, как сказал бы А. Бенуа» <...> «Только благодаря этому, нам удалось прожить несколько часов в Кастилии XVII века, от души посмеяться при бродячих трупп, пережить яростный взрыв негодования против тирании» [4, Л. 179].

Автор письма надеется на то, что второй сезон театра продлится дольше и «Старинный театр» будет иметь грандиозный успех у публики, сравнивая и ставя их выше создателей Московского Художественного театра: «Велика Ваша любовь к искусству, если ее не охладили ни многолетний перерыв, ни недостаток средств и сил, ни опошлившиеся вкусы русской публики! Вы - сами свои предки в той области, которой никто еще не качался до вас, и ваш подвиг оттого еще выше, по-моему, чем подвиг «московских художественников» <...> «Хочу надеяться, что он не будет, по вине публики кратковременным явлением, как 4 года тому назад, хочу верить, что он облагородит вкусы «интеллигентной» толпы и очистит от пошлых обывательских наслоений» [4, Л. 181].

В письме не обошлось без замечаний, касающихся постановки спектакля «Старинного театра»: «Чистилище святого Патрика», что говорит о заинтересованности зрителя в

жизни театра: «Еще одна просьба к исполнителям «Чистилища святого Патрика»: хорошо было бы больше проникнуться религиозным подъёмом, в котором душа всей пьесы» <...> «Дружно гребите, во имя прекрасного, против течения!» [4, Л. 181].

Автор письма, как мы видим, в качестве актуального задает для интерпретации несколько иной контекст (современное состояние театрального искусства) и тоже не случайно. Учредители «Старинного театра» задались целью реставрировать театр не только в постановочном, декорационном отношении, но также и в отношении игры актеров, пластике, сценическом движении, речи актеров, музыкальном сопровождении, а также в отношении реконструкции зрителя. Они стремились воспроизвести актера и зрителя того времени, и показать насколько художественным можно считать его исполнение.

«Старинный театр» задумывался как некий сценический аналог музея, в котором могли быть представлены в исторически достоверном виде спектакли прошедших эпох. Организаторы театра сообщали: «Кружок лиц, близко стоящих к сценическому искусству и его литературе, задался целью путем ряда исторических спектаклей представить в хронологической последовательности не только историю драматической литературы, но и эволюцию сценической постановки (в связи с историей театрального танца и музыки), воспроизведения, воплощения (игры), костюмировки, грима и пр. Археологическая и историческая правдивость постановки и передача духа и характера эпохи в данном случае должны иметь решающее значение» [5, с. 359].

Важнейшей причиной, подтолкнувшей Н. Н. Евреинова на участие в создании «Старинного театра», стал, по мнению литератора, драматурга, театрального критика Е. А. Зноско-Боровского: «упадок реалистического театра, вызвавший Художественный театр, но не исцеленный им» [6, с. 388]. Николай Евреинов видел выход из кризиса в обращении к опыту театра прошлых эпох. Смысл и задачи создания «Старинного театра» отмечены Н. Н. Евреиновым в книге «История русского театра»: «Надо изучить все театральные эпохи, когда театр был в расцвете, и практически их осуществить: тогда составит богатый набор сценических приемов, навыков, действенность которых будет проверена и которые лягут в основу нового искусства театра» [6, с. 388].

«Старинный театр», при всей неоднородности и противоречивости его концепции и непосредственных результатов сценических постановок Средневекового и Испанского циклов, сыграл важную роль в становлении русской режиссуры и особенно того ее направления, что связано с формированием «методологий условного театра».

В заключении хотелось бы привести слова публициста, писателя и искусствоведа Павла Павловича Муратова из статьи, опубликованной в журнале «Старые годы» от 16/12/1907 года: «Верится, что Старинный театр завоевал бы себе поле, утвердился бы на симпатии сочувствия зрителей, вовлек бы публику в круг своих интересов и исканий. Но, разумеется, для этого необходим некоторый срок. До самой природы своих задач, Старинный театр не может рассчитывать на широкий мгновенный успех. Он принужден постепенно готовить и как бы «воспитывать» публику. Чтобы оценить всю прелесть постановок, необходимо хоть некоторое время «пожить былом», так, как жили сами руководители и участники театра [7, с. 16-19]

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ О «Старинном театре» см.: Балыбина Ю. В., Боулт Дж. Э. Николай Колмаков: «Художники русской эмиграции». - М.: Искусство - XXI век, 2008; Джурова Т. С. Театральность и реконструкция: два сезона «Старинного театра»: научный альманах СПГА-ТИА. - СПб: Театрон № 1, 2008; Евреинов Н. Н. Театр для себя; Демон театральности // Сост., общ. ред. и комм. http://www.teatr-lib.ru/Library/Personal/Zubkov_A_Ju.html // Сост., общ. ред. и комм. http://www.teatr-lib.ru/Library/Personal/Maximov_Vadim_Igorevich.htm Максимова. - М.;

СПб: Летний сад, 2002; Каменский В. В. Книга о Евреинове. - Петроград: «Современное искусство», 1917; Мгебров А. А. Жизнь в театре // Старинный театр: театральная лирика предреволюционной эпохи и Мейерхольд. Пролеткульт. - М.; Ленинград: Academia, 1932. Т. 2; Петровская И. Ф. Театр и зритель российских столиц: 1895-1917 // Театры Петербурга. - Л.: Искусство, 1990; Петровская И. Ф., Сомина В. В. Театральный Петербург: начало XVIII века - октябрь 1917 года: обозрение-путеводитель. - СПб, 1994; Ростецкий Б. И. Новые течения в театре // Русская художественная культура конца XIX - начала XX века: зрелищные искусства, музыка. - М.: Изд-во: Наука, кн. 3, 1911; Рыженков, В. Ю. Николай Николаевич Евреинов в культурной жизни России и зарубежья: Монография. - СПб: «ДМИТРИЙ БУЛАНИН», 2013; Семкин А. Д. Театральная теория Н. Н. Евреинова: автореферат дис. по искусствоведению на соискание ученой степени к.и.н. - СПб, 2000. - URL: <http://cheloveknauka.com/tetralnaya-teoriya-n-n-evreinova> (дата обращения: 15.09.2019)

3 Александр Николаевич Трубников (1853 (1856) - 1922) - государственный и военный деятель, переводчик.

4 Николай Николаевич Врангель (1880-1915) - барон, искусствовед, переводчик.

5 Константин Михайлович Миклашевский (1885 — 1943) - русский театральный артист и режиссёр, историк театра

6 Наталья Ильинична Бутковская (1878-1948) - издательница, актриса и режиссёр «Старинного театра».

7 Евлогий (Георгиевский; 10. 04. 1868, с. Сомово Одоевского уезда Тульской губернии - 08. 08. 1946, Париж), митрополит, видный деятель православной церкви, идеолог пастырства и аскетизма церкви.

8 Гермоген (в миру Георгий Ефремович Долганов или Долганев; 25. 04 (07. 05). 1858 - 29. 06. 1918), с 1903 г. епископ Саратовский, с 1917 г. епископ Тобольский и Сибирский. Активный участник церковной, политической и общественной жизни.

Источники и литература

- 1) 1. Старк Э. А. (Зигфрид). Старинный театр. – Петроград: Изд-во: Третья стража, 1922. – 75 с.
- 2) 2. Джурова Т. С. Концепция театральности в творчестве Н. Н. Евреинова. – СПб: Издательство СПбГАТИ, 2010. – 158 с
- 3) 3. Рудницкий К. Л. Русское режиссерское искусство 1908-1917. – М.: Наука, 1990. – 279 с.
- 4) 4. ОР РНБ (Фонд Н. В. Дризена). Ф. 263. Оп. 204. Ед.хр. 53 Л. 34-40; Л. 11-13; Л. 178-181; Л. 247-249.
- 5) 5. Бурнашев М. Н., бар. Дризен Н. В., Евреинов Н.Н. Проспект спектаклей «Старинного театра»: письмо в редакцию // Театр и искусство. 1907. № 22. – С. 359-363.
- 6) 6. Евреинов Н. Н. История русского театра. – М.: Эскимо, 2011. – 477 с.
- 7) 7. Муратов П. П. Старинный театр // Старые годы. СПб, 1907. № 248. – С. 16-19
- 8) 8. Балыбина Ю. В., Боулт Дж. Э. Николай Колмаков: «Художники русской эмиграции». – М.: Искусство – XXI век, 2008. – 376 с
- 9) 9. Джурова Т. С. Театральность и реконструкция: два сезона «Старинного театра»: научный альманах СПГАТИА. – СПб: Театрон № 1, 2008. – 125 с.
- 10) 10. Евреинов Н. Н. Театр для себя; Демон театральности // Сост., общ. ред. и комм. А. Ю. Зубкова и В. И. Максимова. – М.; СПб: Летний сад, 2002. – 535 с.

- 11) 11. Каменский В. В. Книга о Евреинове. – Петроград: «Современное искусство», 1917. – 101 с.
- 12) 12. Мгебров А. А. Жизнь в театре // Старинный театр: театральная лирика пред-революционной эпохи и Мейерхольд. Пролеткульт. – М.; Ленинград: Academia, 1932. Т. 2. – 507 с.
- 13) 13. Петровская И. Ф. Театр и зритель российских столиц: 1895-1917 // Театры Петербурга. – Л.: Искусство, 1990. – 271 с.
- 14) 14. Петровская И. Ф., Сомина В. В. Театральный Петербург: начало XVIII века – октябрь 1917 года: обозрение-путеводитель. – СПб, 1994. – 448 с.
- 15) 15. Ростецкий Б. И. Новые течения в театре // Русская художественная культура конца XIX - начала XX века: зрелищные искусства, музыка. – М.: Изд-во: Наука, кн. 3, 1911. – 511 с.
- 16) 16. Рыженков В. Ю. Николай Николаевич Евреинов в культурной жизни России и зарубежья: Монография. – СПб: «ДМИТРИЙ БУЛАНИН», 2013. – 320 с.
- 17) 17. Семкин А. Д. Театральная теория Н. Н. Евреинова: автореферат дис. по искусствоведению на соискание ученой степени к.и.н. – СПб, 2000. 36 с. – URL: <http://cheloveknauka.com/tetralnaya-teoriya-n-n-evreinova> (дата обращения: 15.09.2019)