

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

**«Театральный роман» («Записки покойника») М. А. Булгакова в оценках  
литературной критики 1960-х – 1970-х годов**

**Научный руководитель – Орлова Екатерина Иосифовна**

***Ревина Дарья Александровна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Кафедра истории русской литературы и журналистики, Москва, Россия  
*E-mail: ria75da@gmail.com*

«Театральный роман» («Записки покойника») вошел в литературный процесс только спустя четверть века после смерти М. А. Булгакова. Впервые произведение было опубликовано в журнале «Новый мир» лишь в 1965 году.

В это время творчество Булгакова выходит из забвения: печатаются многие ранее не известные широкой публике сочинения писателя, в литературной критике начинается интенсивное освоение его творчества с дискуссиями и спорами в печати. Именно литературной критике 1960-х - 1970-х годов принадлежит заслуга «открытия» Булгакова, его многогранного, «мистического» таланта, так как прижизненные отзывы на произведения писателя не отличались объективностью и практически во всех случаях были негативными, «враждебно-ругательными» [3], что в итоге сыграло свою роль «в создании скандальной репутации писателя, а затем в замалчивании его творчества» [6]. Писатель сам подсчитал, что из 301 отзыва за десять лет его литературной работы только три были «похвальными» [3].

О «Театральном романе» в 1960-е - 1970-е годы было написано сравнительно немного, так как в то время внимание в основном было обращено на главное произведение Булгакова — роман «Мастер и Маргарита», появившийся вскоре в журнале «Москва».

Несмотря на это критикам и исследователям данного периода удалось рассмотреть и оценить многие наиболее важные составляющие «Записок покойника», увидеть, как в произведении реализуются разные стороны таланта Булгакова, осознать, какое место роман занимает в творчестве писателя.

В статьях данного периода отмечалось, что «Театральный роман» имеет множество планов, некоторые критики прямо подчеркивали сложность, чрезвычайное своеобразие произведения [1, 2, 5]. О нем писали и как о романе о театре [4], и как о сочинении о творчестве [2], и как о сатирической, пародийной повести [2, 4], и даже как о своеобразной исповеди Булгакова-драматурга [1, 5]. Таким образом, в 1960-е - 1970-е годы были предложены разные направления трактовки данного произведения.

Все без исключения критики отметили тесную связь «Театрального романа» с биографией писателя. Они сопоставляли эпизоды из жизни Булгакова и фрагменты романа, писали о прототипах персонажей произведения. Некоторые критики не ушли от сравнения главного героя романа Максудова с самим писателем [2, 5]. Тем не менее все они в своих статьях ограничились наиболее очевидными из возможных сопоставлений биографии Булгакова с историей героя произведения.

Возможно, обращение критиков 1960-х - 1970-х годов к биографии Булгакова объясняется тем, что его имя в этот период только входило в сознание советского читателя, а время, когда писатель создавал свои произведения, давно прошло. О Булгакове было известно мало, еще не существовало ни научной биографии писателя, ни фундаментальных трудов с анализом его поэтики, - вероятно, поэтому критики считали своей задачей проводить в своих статьях параллели с фактами из жизни автора «Записок покойника». По-

видимому, эта особенность критических материалов указанного периода о «Театральном романе» связана еще с тем, что многие из них выполняли сопровождающую функцию, прилагались непосредственно к тексту произведения, играли роль предисловий и послесловий.

В отзывах критиков и исследователей данного периода немало сопоставлений «Театрального романа» с другими произведениями Булгакова: романами «Белая гвардия» и «Мастер и Маргарита», произведениями, написанными в дневниковой форме, - «Записки юного врача», «Записки на манжетах».

В своих статьях критики и исследователи обратили особое внимание на роль фантастики в произведении [1, 5]. Им удалось подметить неразрывное сосуществование в романе «реального» мира и мира человеческой фантазии, яви и сна.

Говоря о фантастике в «Театральном романе», критики вспоминали традиции русской и зарубежной литературы, указывали на творчество Н. В. Гоголя, Ф. М. Достоевского, М. Е. Салтыкова-Щедрина, А. В. Сухово-Кобылина, Э. Т. А. Гофмана [1, 4, 5].

Любопытно, что автор одной из статей увидел связь «Записок покойника» с тенденциями 1960-х - 1970-х годов в других видах искусства, в частности в кинематографе [1].

Разумеется, критиками этого времени не были освоены все стороны многогранного «Театрального романа». Например, практически ничего не было сказано о второстепенных персонажах, об особенностях речи в романе, о композиции, не было уделено должного внимания особенностям юмора, видам и приемам комического, использованным автором в произведении, и другим аспектам. Однако это не умаляет заслуги критики данного периода.

Первую попытку в освоении «Театрального романа» можно назвать удачной не только и не столько потому, что критики и исследователи указанного периода не ограничились поверхностным анализом произведения. Что более важно, в их статьях ярко выразилось желание вернуть Булгакова в литературный процесс, «реабилитировать», убедительно показать в данном случае на примере «Записок покойника» уникальный талант писателя, а также его связь с прошлым и настоящим русской литературы, искусства в целом.

### Источники и литература

- 1) Белобровцева И. З. О роли фантастики в «Театральном романе» М. А. Булгакова // Композиция и стиль художественного произведения. Алма-Ата, 1978. С. 69–74.
- 2) Лакшин В. Я. О прозе Михаила Булгакова и о нем самом // Булгаков М. А. Избранная проза. М., 1966. С. 3–44.
- 3) Неоконченное сочинение Михаила Булгакова (Публикация и статья М. Чудаковой) // Новый мир. 1987. №8. С. 195.
- 4) Симонов К. О трех романах Булгакова // Булгаков М. А. Белая Гвардия. Театральный роман. Мастер и Маргарита. М., 1973. С. 6–7.
- 5) Соловьев В. Человек и его миры // Звезда. 1966. №3. С. 213–215.
- 6) Филюхина С. В. Творчество М. Булгакова в оценках советской критики 1960–1970-х годов: дисс. ... канд. филол. наук. М., 2011. С. 12.