

Секция «Лингвистика: Текст и дискурс: проблемы анализа и интерпретации»

Лингвопрагматический анализ полемического газетного дискурса (на материале франкоязычной прессы)

Научный руководитель – Бочарова Татьяна Григорьевна

Кондратьева Анна Сергеевна

Студент (магистр)

Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия

E-mail: askondratieva@mail.ru

На современном этапе развития прессы отмечается крайнее разнообразие ее жанров. Полемические дискурсы составляют особый слой статей во французской печатной прессе и интернет-изданиях. Они имеют свой свод характеризующих их особенностей, которые ставят их на качественно новую ступень по сравнению с другими видами публикаций.

Полемические статьи характеризуются наличием вербальной агрессии журналиста по отношению к эксплицитно или имплицитно выраженному оппоненту, мнению которого автор текста противопоставляет свою точку зрения [1]. Полемический дискурс всегда является обвинительным, скрываясь за внешними характеристиками аргументативного дискурса.

Особенности структурной организации полемической статьи в печатной и интернет-прессе также представляют большой интерес. Метатекст- сведения об авторе, предлагаемые в начале каждой полемической статьи-, играют важную прагматическую роль.

По итогам комплексного исследования полемических статей во французской прессе нами была разработана типология авторов полемической статьи, на данный момент отсутствующая в дискурсивном анализе. Были выбраны критерии, которые позволяют наиболее четко характеризовать автора полемической статьи (см. изобр 1).

Для определения степени логической завершенности статьи мы предлагаем использование двух маркеров завершенности, наличествующих в корпусе статьи: выделение в тексте причины/причин исследуемой проблемы, а также решение/решения исследуемой проблемы.

Первый тип автора характеризуются наивысшей степенью присутствия в тексте. Точка зрения автора является четко выраженной и эксплицитно констатируется в тексте, и автор охотно защищает её, противопоставляя себя эксплицитному оппоненту. Для логической аргументации упоминание конкретных фактов и использование исторических примеров, общеизвестных событий. Автор использует личные и притяжательные местоимения в первом лице единственного числа (*je, mon avis, mes idées*: я, мое мнения, мои идеи).

Второй тип отличается от первого большей степенью эмоциональности в корпусе статьи. Текст приобретает большую дескриптивность и приобретает стилистическую неоднородность. Автор второго типа предпочитает играть на чувствах и эмоциях читателей, и, в свою очередь, открыто выражает свои собственные чувства по отношению к проблеме или оппоненту.

Автор третьего типа представляет собой смешанный тип, который является наиболее частотным во французской полемической прессе. Распределение в корпусе статьи логических и эмоциональных аргументов примерно одинаковое. Степень отстраненности в тексте является средней: личные и притяжательные местоимения первого лица единственного

числа отсутствуют, однако констатируется использование личных и притяжательных местоимения первого лица множественного числа (nous - мы). Автор избегает навязывания собственного мнения читателю.

Четвертый тип характеризуется низкой степенью вовлеченности автора в корпусе статьи. Личные местоимения первого лица отсутствуют. Журналист избегает прямого упоминания своего оппонента. Применяется целый ряд лингвистических и стилистических средств с целью уклонения от эксплицитного выражения собственного мнения. Оба маркера логической завершенности отсутствуют. Точка зрения автора скрыта, и может быть выявлена путем лингвистического и стилистического анализа.

Следует также отметить, что вербальная агрессия в целом характерна для полемических статей, поэтому присутствует у всех типов авторов. Однако, согласно нашему анализу, наивысшая степень вербальной агрессии характерна для второго типа.

Говоря о стилистической составляющей, свойственной для всех типов авторов, следует отметить, что, согласно нашему исследованию, для полемической статьи характерно стилистическое употребление заимствований из других языков (кроме французского).

В заключение хотелось бы еще раз подчеркнуть необходимость и целесообразность систематического изучения полемического дискурса, так как он имеет ярко выраженную специфику, отличающую его от других типов дискурса.

Источники и литература

- 1) SEMEN: <https://journals.openedition.org/semen/9072>

Иллюстрации

| NN | Условное название | Отстраненность автора | Тип оппонента | Логическая завершенность | Типы аргументов |
|---------------|------------------------------|-----------------------|------------------------------|--------------------------|----------------------------|
| Тип первый | Условно ответственный автор | Низкая степень | Эксплицитный | Полная | Логические |
| Тип второй | Условно эмоциональный автор | Низкая степень | Эксплицитный | Полная | Эмоциональные |
| Тип третий | Условно уклоняющийся автор | Средняя степень | Эксплицитный или имплицитный | Частичная | Логические и эмоциональные |
| Тип четвертый | Условно отстраняющийся автор | Высокая степень | Имплицитный | Отсутствует | Логические |

Рис. 1. Изображение 1