

Проблемы оценки неравенства доходов населения в современных российских условиях

Научный руководитель – Полозков Михаил Геннадьевич

Кондратьев Александр Павлович

Студент (бакалавр)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт государственной службы и управления, Факультет государственного управления экономикой, Москва, Россия

E-mail: kondratyev98@gmail.com

Проблему, обозначенную темой статьи можно рассматривать с нескольких сторон.

Во-первых, с точки зрения того, что сложность составляет сама работа с моделями сбора статистических данных.

Согласно официальным данным, публикуемым Росстатом, численность населения, относящегося к бедности, рассчитывается как сумма региональных показателей и не всегда совпадает с публикуемой оценкой бедности в целом по стране.

Как считает Всемирный банк, это несоответствие уже в свою очередь создаёт проблему для осуществления регионального мониторинга и анализа бедности. Это уже в свою очередь способно помешать проведению таргетированной социальной политики государства. Существует несколько причин, по которым материалы исследований могут корректироваться. Например: особенности Российской географии, отказ от обследования крупных домохозяйств, особенности географических различий, о чём еще будет упомянуто далее, а также смещение объемов сбережений и доходов (занижение оценок богатыми домохозяйствами), теневая экономика. Перечисленные особенности контроля и измерения бедности в РФ обуславливают не стопроцентную достоверность её оценок. Коррекция, позволяющая агрегированным данным на макроуровне быть более соответствующей имеет следующие последствия. Происходит пересчет, если так можно выразиться, весовых показателей, при этом вес по бедным домохозяйствам уменьшается и наоборот. Отсюда вытекает проблема, какие показатели обладают большей достоверностью данных, которые используются для мониторинга бедности в России.

Анализируя показатели бедности в Российской Федерации, исчисляемые по официальной статистике, то есть Росстатом, и рекомендуемой Всемирным банком методологии, можно прийти к выводу, что оценка бедности в нашей стране превышена в среднем на четыре процента почти каждый рассматриваемый год.

Вторая сторона, с которой можно рассматривать проблему оценки дифференциации доходов населения - трудность в анализе полученных данных. На сегодняшний день одним из основных инструментов оценки доходов населения является среднедушевой доход, также публикуемый Росстатом.

В современной России преобладающая часть доходов населения формируется по-прежнему из оплаты труда. На государственных предприятиях разрыв в оплате труда крайних децильных групп остаётся умеренным. Иная ситуация обстоит с частным секторе, где этот разрыв, как правило, является большим минимум вдвое-втрое. «Удельный вес социальных трансфертов в структуре доходов государственного и негосударственного сектора относительно стабилен и составляет 16-17 %. Однако распределяются они неравномерно — низкий уровень пенсионных выплат (менее 30 % от средней оплаты труда в России в 2011 году) сдвигает основную массу их получателей в группу малообеспеченных.» [1]

Следующий фактор роста дифференциации, который необходимо отметить - межотраслевые разрывы по доходам. Здесь следует отметить сферы сельского хозяйства и отрасли социальных сфер, о проблемах с оплатой труда сегодня знает каждый. Перейдем к промышленности. На сегодняшний день, реальная доходность работы в ней понемногу снижается, однако по показателям до 2013 года уровень оплаты труда в промышленности превышал её средний уровень по стране. Однако тут имеет место быть сильная дифференциация уже по отраслям промышленности. Статистически фиксировались показатели заработной платы выше средней в: добыче и переработки нефти в 2 раза. В это же время в машиностроении и легкой промышленности - вдвое ниже средней. В сегодняшней России эта социальная группа оказалась среди низкооплачиваемой, в отличие от стран запада.

Кроме вышперечисленных, существует и гендерный аспект неравенства доходов. Сегодня в России заработная плата мужчин в среднем выше, чем у женщин. С учетом высокого уровня профессионального образования, занятость женского населения подчиняется принципу: с повышением статуса рабочих мест, доля женщин, среди занимающих эти места, понижается. Таким образом, более половины женщин, и приблизительно четверть мужчин получают заработную плату ниже среднего уровня сегодня в Российской Федерации.

Балацкий Е.В. и Саакянц К.М. в своей работе «Индексы социального неравенства» рассматривают субъективный индекс Джини, который бы рассчитывался по данным соц опросов о достаточности денег, имеющихся в распоряжении на приобретение тех или иных товаров. Такой способ позволяет учитывать уровень жизни по расходам, что позволяет избежать дачи заведомо ложной, под страхом налогов, информации. Однако возникает сложность, а точнее даже невозможность в мониторинге каждого гражданина Российской Федерации. Тем не менее, этот субъективный индекс, рассчитанный учеными, оказался ниже представленного Росстатом на 0.04. Несоответствие фактических данных статистическим является одной из главных проблем оценки дифференциации заработных плат в Российской Федерации.

Подводя итог вышесказанного, следует сказать, что такие показатели, как уровень бедности и уровень дифференциации доходов в целом напрямую зависят от используемых методологии и изначальной достоверности данных. Ученые-социологи в России идут по пути поиска более совершенных методов измерения вышеуказанных значений, что послужит основой для разработки, более совершенной таргетированной социальной политики России.

Источники и литература

- 1) Федеральная служба государственной статистики (Росстат) / <http://www.gks.ru/>
- 2) Балацкий Е.В., Саакянц К.М. // Мониторинг общественного мнения. 2006. № 2. С. 122-128;
- 3) Гусев А.Б. Доходное и жилищное неравенство граждан: механизм поддержания социальной стабильности [Электронный ресурс] // URL: www.urban-planet.org ;
- 4) Суринов а. Проблемы измерения социального неравенства и бедности в России // Общество и экономика. 2004. № 3
- 5) Макаревич А.Н., Штыкова Ю.А. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ И ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по матер. XV междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2012.

- 6) Россия: подготовка стратегии борьбы с бедностью. Анализ и методологические подходы. Доклад МОТ // Официальный сайт International Labour Organization (<http://www.ilo/ru/iloru>).