

Дихотомии в описании типологий мотивации как способа существования

Научный руководитель – Наличаева София Александровна

Лукина Екатерина Максимовна

Студент (бакалавр)

Филиал МГУ имени М.В.Ломоносова в г. Севастополе, Факультет психологии, Кафедра психологии, Севастополь, Россия
E-mail: lookinaKetrin21@yandex.ru

Аннотация: данная статья посвящена проведению сравнительного анализа концепций дихотомически разделенной типологии мотивации, как способа существования личности у таких авторов, как Кэрол Дуэк, Дениел Макклеланд, Курт Левин, Эрих Фромм. На основе имеющихся данных был сделан вывод по аналогии.

Ключевые понятия: установка роста, установка данности, мотивация, потребности, уровень притязаний, обладание, бытие.

Актуальность темы исследования заключена в том, что современное общество стремится упразднить сложные понятия, а научно-популярная литература наполнена упрощенными концепциями в рамках психологии. Например, бестселлер «Гибкое сознание» американской писательницы и профессора психологии Стэнфордского университета Керол Дуэк, в котором автор утверждает, что существует всего два типа человеческих установок: на данность и на рост, третьего не дано [1]. Существуют люди, которые нацелены на рост и постоянное развитие способностей, они воспринимают ошибки, как стимул к совершенствованию, и те, кто считает свои способности состоявшимися, а ошибки воспринимаются ими, как знак отсутствия таланта. Такая точка зрения отражает легкую в понимании картину мира.

Подобное дихотомическое разделение представляется довольно упрощенным приёмом, привлекательным своей простотой. Наличие всего двух классов исчерпывающих объем определенного понятия поднимает проблему достоверности данного взгляда. Цель теоретического исследования - провести сравнительный анализ и разобраться, насколько близка подобная концепция к классическим теориям психологии мотивации. Возможно ли разделить типологию человеческих способов существования на две группы?

Данные концепции сопоставимы с валентными по своей характеристике позитивными и негативными мотивами. Так потребность в достижении успеха, впервые изученная Г.Мюрреем и в дальнейшем исследованная Д.МакКлелландом [3], имеет свою близкую по содержанию, но противоположную по направленности потребность в избегании неудач. Исследования, проводимые группой К.Дуэк, показывают, что люди с установкой на данность при совершении ошибки не стремятся к выполнению более сложных задач, они довольствуются своими успехами в выполнении того, что у них уже получается. Так и по данным Д.МакКлелланда (1990) испытуемые с мотивацией на избегание неудач с большей готовностью берутся за решение простых задач. Подобные установка и мотивация позволяют их обладателям не испытывать болезненные переживания, избегая ответственности за личную неэффективность. Испытуемые с мотивацией достижения, в этом же исследовании, берутся за задачи средней, на их взгляд, сложности, т.к. вероятность удовлетворения потребности к достижению увеличивается. Что приводит к выводу о наличии у них установки на данность. В гипотезе К.Дуэк люди с установкой на рост склонны к постоянному увеличению уровня сложности решаемых задач, поражения их не пугают, а только подстегивают [1,3]. Таким образом, установку на данность возможно разделить на два подтипа.

Мотивация на рост рассматривалась в рамках школы К. Левина. Существует два типа людей: готовых к достижению максимально высоких результатов и тех, кого устраивает «синица в руках» [2]. К какому типу будет отнесён человек, зависит от уровня его притязаний. В ходе исследований было выявлено, что уровень притязаний повышается в зависимости от успешности решения поставленных задач. Были даны задачи проранжированные по степени сложности, в том случае, если испытуемый справлялся успешно, уровень притязаний повышался и человек брался за достижение более сложных целей [2]. Что соответствует установке на рост (К.Дуэк), но также был сделан вывод, что неудачи приводят к понижению уровня притязаний; таким образом, он не является стабильным, что приводит к переменам динамики мотивационных процессов у отдельно взятого человека.

В рамках концепции дихотомического разделения типологии личности стоит упомянуть представление Э.Фромма о двух основных способах существования: обладания и бытия [4]. Модус обладания отражает современное западное общество потребления, оно нацелено на то, что бы иметь то, что дано. Таким образом, возвращаясь к установке на данность, прослеживаются предпосылки провести параллель между этими на первый взгляд не сопоставимыми концепциями. Человек с установкой на данность как бы обладает определенными способностями и талантом, он убежден, что, если ему не дано решать более сложные задачи, значит, он будет довольствоваться тем, что имеет. Это подтверждает заложенный в нём модус обладания. Основная характерная черта модуса бытия - внутренняя активность продуктивного использования своих человеческих потенций [4], т.е. реализация потенциала, увеличение роста способностей, развитие талантов, что сходно с концепцией установки на рост К.Дуэк. Эрих Фромм утверждает, что модус бытия встречается гораздо реже, точно так же, как и по-настоящему успешные люди с установкой исключительно на рост.

Выводы:

В первую очередь были рассмотрены мотивы на достижения и на избегание неудач, во вторую - исследования уровня притязаний, который отражает способ существования двух разновидностей человека. По итогам исследований можно сделать следующее заключение: полученные типологии относятся к установке на данность.

Рассмотренная теория Э.Фромма приблизила дихотомическое разделение способов существования человека к более глобальному масштабу, автор поделил мир на модус бытия и обладания, восточную и западную культуру, рост и данность. На основе сравнительного анализа допустимо сделать следующие выводы: в классической теории мотивации имеют место дихотомии; деление на два возможно, только половины не будут равны по объему. В изучаемом психологами европейском обществе все же преобладает модус обладания или установка на данность. По-настоящему успешные люди с установкой на рост или модусом бытия встречаются в процентном соотношении гораздо реже.

Источники и литература

- 1) Дуэк К. Гибкое сознание: новый взгляд на психологию развития взрослых и детей; пер. с англ. Светланы Кировой. – 2-е изд. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2017. – 304 с.
- 2) Левин К. Временная перспектива и преодоление трудных ситуаций // Психология личности / Под ред. Гиппенрейтер Ю.Б., Пузырей А.А., Архангельская В.В., М.: «Аст», «Астрель», 2009 г., С. 205-206; С. 208-209.
- 3) Нуркова В.В., Березанская Н.Б. Психология: Учебник. – М.: Юрайт-Издат, 2004. С.132-156

- 4) Фромм Э, Два основных способа существования: обладание и бытие// Хрестоматия по курсу «Введение в психологию» / Ред.-сост. Е.Е.Соколова. – М.: Российское психологическое общество, 1999. С.428-461