

## Распространённость латеральных признаков и их связь с отношением к межполушарной асимметрии у студентов МГУ

Научный руководитель – Спиваковская Алла Семеновна

Демина М.Д.<sup>1</sup>, Хохлов Н.А.<sup>1</sup>

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра нейро-и патопсихологии, Москва, Россия

Распространённость латеральных признаков в различных популяциях представляет интерес для нейропсихологии индивидуальных различий [2; 3]. В данной работе рассматривается встречаемость латеральных признаков у студентов МГУ имени М.В. Ломоносова, а также связь латеральных признаков с субъективным отношением к влиянию межполушарной асимметрии на психологические характеристики.

В исследовании приняли участие 180 студентов 1-4 курсов бакалавриата и специалитета и 1-2 курсов магистратуры МГУ, из них 32 юноши и 148 девушек в возрасте от 17 до 30 лет (средний возраст  $19,9 \pm 2,1$ ). 127 студентов обучались на 18 гуманитарных факультетах, 51 студент - на 10 естественнонаучных факультетах, 2 студента не сообщили свой факультет. Исследование проводилось в конце лекции «Проблема межполушарной асимметрии в клинической психологии: мифы и реальность», прочитанной в рамках межфакультетского учебного курса «Клиническая психология обыденной жизни» 11.10.2017 г.

Испытуемым было предложено выполнить стандартизованную модификацию опросника М. Аннетт [4], пробы «Переплетение пальцев рук», «Поза Наполеона» (по локтю), «Аплодирование», пробу Розенбаха, пробу «Прицеливание» [1], а также проверить, способны ли они зажмурить один глаз, не закрывая другой. Затем они должны были ответить на следующие вопросы, выбрав один из вариантов ответа: 1) Верите ли вы в то, что межполушарная асимметрия связана с психологическими характеристиками? (да / нет); 2) У кого, на ваш взгляд, выше успеваемость в школе? (у правой / у левой / у амбидекстров / нет разницы); 3) Считаете ли вы себя особенным, выдающимся, гениальным человеком? (да / нет). Число наблюдений по каждой переменной - от 176 до 180.

При выполнении пробы «Переплетение пальцев рук» у 43,3% испытуемых сверху оказался палец правой руки, у 56,7% - левый. В пробе «Поза Наполеона» у половины выборки сверху был правый локоть, у половины - левый. При выполнении пробы «Аплодирование» у 50% испытуемых более активной оказалась правая рука, у 21,1% - левая, у 28,9% - обе руки одинаково активны. При выполнении пробы Розенбаха правый ведущий глаз отмечался у 57,9% испытуемых, левый - у 24,2%, отсутствие ведущего глаза - у 18%. При выполнении пробы «Прицеливание» 56,2% испытуемых прицеливались правым глазом, 43,8% - левым. Зажмурить один глаз, не закрывая другой, могли 89,2% выборки. Распределение сырых баллов по модификации опросника М. Аннетт имело следующие характеристики: среднее -  $15,2 \pm 11,1$ , асимметрия -  $-2,164$ , эксцесс -  $3,946$ . Среднее значение значительно отличалось от среднего выборки стандартизации ( $N = 232$ , среднее -  $17 \pm 10,5$ , асимметрия -  $-2,438$ , эксцесс -  $5,724$ ). Не было обнаружено значимых различий между юношами и девушками, а также между студентами гуманитарных и естественнонаучных факультетов.

На 1-й вопрос 70,4% выборки ответили «да», 29,6% - «нет». На 2-й вопрос 15,6% ответили «у правой», 6,1% - «у левой», 18,4% - «у амбидекстров», 59,8% - «нет разницы». На 3-й вопрос 30,5% ответили «да», 69,5% - «нет». На уровне тенденции ( $V = 0,126$ ,  $p = 0,094$ ) проявились различия между юношами и девушками. Ответ «да» на 3-й вопрос дали 27,9% девушек и 43,3% юношей. Других значимых различий не выявлено.

Результаты проб «Переплетение пальцев рук» и «Прицеливание» связаны между собой:  $V = 0,154$ ,  $p = 0,041$ . Среди испытуемых с левым показателем в пробе «Переплетение пальцев рук» 49,5% прицеливаются правым глазом, 50,5% - левым. Среди испытуемых с правым показателем в пробе «Переплетение пальцев рук» 64,9% прицеливаются правым глазом, 35,1% - левым. Результаты пробы Розенбаха и пробы «Прицеливание» связаны между собой:  $V = 0,277$ ,  $p = 0,001$ . Среди испытуемых с правым показателем в пробе «Прицеливание» 68,7% в пробе Розенбаха имеют правый показатель, 15,2% - левый, 16,2% - билатеральный. Среди испытуемых с левым показателем в пробе «Прицеливание» 42,9% в пробе Розенбаха имеют правый показатель, 36,4% - левый, 20,8% - билатеральный. Результаты пробы «Аплодирование» связаны с результатами выполнения модификации опросника М. Аннетт:  $F = 5,424$  ( $p = 0,005$ ). У лиц с правым показателем в пробе «Аплодирование» среднее стандартизированное значение по опроснику составляет  $-0,13 \pm 0,7377$ , с левым -  $-0,5743 \pm 0,924$ , с билатеральным -  $-0,471 \pm 0,7975$ . Значимые различия отмечаются между аплодирующими правой и левой рукой ( $t = 2,882$ ,  $p = 0,005$ ), правой рукой и обеими руками ( $t = 2,576$ ,  $p = 0,011$ ).

Ответ на 1-й вопрос на уровне тенденции связан с результатами пробы Розенбаха:  $V = 0,166$ ,  $p = 0,088$ . Среди ответивших на 1-й вопрос «Да» 56,3% имели правый показатель в пробе Розенбаха, 22,2% - левый и 21,4% - билатеральный. Среди ответивших «Нет» 62,7% имели правый показатель в пробе «Прицеливание», 29,4% - левый и 7,8% - билатеральный. Ответ на 1-й вопрос на уровне тенденции связан со способностью зажмуривать один глаз, не закрывая другой:  $V = 0,14$ ,  $p = 0,064$ . Среди ответивших на 1-й вопрос «Да» 91,9% могли зажмурить один глаз, 8,1% - не могли. Среди ответивших «Нет» 82,4% могли зажмурить один глаз, 17,6% - не могли. Ответ на 2-й вопрос связан с результатами пробы Розенбаха:  $V = 0,197$ ,  $p = 0,033$ . Среди ответивших «у правой» 32,1% имели правый показатель в пробе Розенбаха, 39,3% - левый, 28,6% - билатеральный. Среди ответивших «у левой» 81,8% имели правый показатель, по 9,1% - левый и билатеральный. Среди ответивших «у амбидекстров» 60,6% имели правый показатель, 30,3% - левый, 9,1% - билатеральный. Среди ответивших «нет разницы» 61,9% имели правый показатель, по 19% - левый и билатеральный. Эти результаты свидетельствуют о том, что люди склонны приписывать большую успеваемость лицам, имеющим другие латеральные признаки. Похожая закономерность наблюдается и при анализе результатов модификации опросника М. Аннетт, однако она не является статистически значимой.

### Источники и литература

- 1) Лурия А.Р. Высшие корковые функции и их нарушения при локальных поражениях мозга. М.: Изд-во МГУ, 1962. 431 с.
- 2) Москвин В.А., Москвина Н.В. Межполушарные асимметрии и индивидуальные различия человека. М.: Смысл, 2011. 367 с.
- 3) Хомская Е.Д., Ефимова И.В., Будыка Е.В., Ениколопова Е.В. Нейропсихология индивидуальных различий: учеб. пособие для студ. учреждения высш. проф. образования. М.: Издательский центр «Академия», 2011. 160 с.
- 4) Хохлов Н.А., Бунова А.-В.В. Модификация опросника М. Аннетт для оценки функциональной асимметрии: стандартизация и психометрические характеристики // Апробация, 2014. № 8 (23). С. 65-73.