

**Подходы к определению общественно-политической активности в
современном политическом процессе**

Научный руководитель – Зверев Андрей Леонидович

Матюсова Анастасия Игоревна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Кафедра социологии и психологии политики, Москва, Россия

E-mail: nmatyusova@gmail.com

В политической науке общественно-политическую активность начали изучать в середине 1940-х гг. Это было связано с появлением поведенческого подхода - бихевиоризма. “Поведенческая революция” открыла новую ступень исследований в политической психологии и началась с классической работы “Выбор народа”, написанной П. Лазерсфельдом и его коллегами из Колумбийского университета Б. Берельсоном, Х. Годе [4]. Работа была посвящена исследованию выборов в нынешнем штате Огайо и поведению избирателей в 1940 г.

Общественно-политическую активность, таким образом, в современном политическом процессе можно определять через несколько понятий, в частности через понятия “политическое поведение” и “политическое участие”.

Чикагская школа положила основы теоретико-методологического фундамента, поспособствовав появлению трех основных подходов к политическому поведению: социологического, социально-психологического и рационального выбора.

Социологический подход связан с тем, что в обществе существуют устойчивые социальные структуры независимо от воли и сознания людей. Эти структуры определяют поведение людей, в частности и политическое. Данный подход активно разрабатывался А. Зигфридом [9], исследовавшим поведение французских граждан в отдельных кварталах города Руан и выявившим, что различия в их политических ориентациях связаны напрямую с местом их проживания. Сюда же следует отнести работы П. Лазерсфельда [4], который также смог выявить зависимость между политической ориентацией избирателей и их социальным статусом в обществе.

Социально-психологический подход связан с методологическим принципом, который устанавливает, что ведущей ролью обладают политические установки при определении мотива политического поведения. Данный подход разрабатывался в 1950-е гг. в США научно-исследовательским центром в Мичиганском университете под руководством Ф. Конверса и его коллег А.А. Кэмпбелла, У. Миллера, Д. Стоукса [3] в их совместной работе «Американский избиратель». В данном исследовании ученые выделили несколько основных факторов, оказывающих влияние на электоральное поведение избирателей: социализация личности, демографические признаки, партийная принадлежность и идентификация, а также программы кандидатов. В свою очередь, эти факторы были разделены на две группы: долговременная (например, демографические признаки) и кратковременная (например, имидж кандидата).

Рациональный подход был сформирован в рамках теории рационального выбора, представляющую собой, по мнению К. Оффе[6], факт, когда «из всех возможных вариантов образа действий акторы рационально выбирают те, которые максимизируют их интересы в пределах ресурсов, имеющихся в их распоряжении, знаний, которыми они обладают, и ожиданий как в отношении действий партнеров, так и относительно последствий своих собственных действий» [Оффе, 1999, 432 с.].

С точки зрения заведующей кафедры социологии и политологии Московского Государственного Университета имени М.В. Ломоносова Е.Б. Шестопаля [7] «в политической науке в понятие «политическое поведение» включают и действия отдельных участников, и массовые выступления, активность организованных субъектов власти, и стихийные действия толпы, акции в поддержку системы, и направленные против нее. Более того, голосование “против” или неявка на выборы также трактуются как формы политического поведения» [Шестопаля, 2002, 125 с.].

Наряду с выше сказанным в политической науке существуют и другие смежные с “политическим поведением” понятия. Это, например, “политическое участие”. Оно несколько отличается от предыдущего термина тем, что обозначает вполне определенные формы политической активности рядовых граждан. По словам С. Верба и Н. Найя [10], «политическое участие относится к деятельности, осуществляемой частными гражданами, которые стремятся, более или менее открыто, влиять на процесс формирования персонального состава государственных должностных лиц и (или) на предпринимаемые ими действия» [Verba, 1972, p.2].

Другие исследователи в области политической науки также предпринимали попытки дать определение понятию “политическое участие”. Так, у С. Хантингтона и Дж. Нелсона [8] мы обнаружим: «В самом общем виде мы определяем политическое участие как деятельность, осуществляемую частными гражданами (private citizens), и которая ориентирована на оказание влияния на принятие государственных решений» [Huntington, 1976, p.4].

Если взглянуть на работы отечественных авторов, то там будет виден во многом схожий подход. Например, А.И. Ковлер и В.В. Смирнов [2] утверждают, что политическое участие - это «включение отдельных граждан и в целом всех членов общества в процесс функционирования политической системы данного общества, в решение вопросов, имеющих общий интерес» [Ковлер, 1986, 103 с.].

Детально разобрав понятие “общественно-политической активности” с точки зрения двух подходов (“политическое участие” и “политическое поведение”), можно привести в пример, как авторы понимают сам данный термин. Например, А.Б. Мискевич [5] пишет, что «термин общественно-политическая активность следует употреблять для обозначения разной степени интенсивности и вовлеченности граждан в политический процесс. Под общественно политической активностью в современных исследованиях понимается интенсивность участия субъекта в политическом процессе в целом, а также в рамках отдельных форм политической деятельности» [Мискевич, 1991, 95 с.].

В свою очередь, А.А. Киселев и И.В. Самаркина [1] говорят о том, что общественно-политическая активность подразумевает наличие значимых ресурсов у человека: доход, профессиональный статус и образование; а также факторов, которые оказывают давление на политическое участие (пол и возраст) и культурные установки.

Таким образом, общественно-политическая активность представляет собой двусторонний подход: политическое поведение и политическое участие, которые являются разными по своей направленности и действию понятиями.

Источники и литература

- 1) Киселев А.А., Самаркина И.В. Интернет: модель и формы политического участия. Краснодар, 2007.
- 2) Ковлер А.И., Смирнов В.В. Демократия и участие в политике. Критические очерки истории и теории. – М.: Наука, 1986, с.188.
- 3) Конверс Ф., Кэмпбелл А., Миллер У., Стоукс Д. Американский избиратель. – М.: ИНФА-М, 1999.

- 4) Лазерсфельд П., Берельсон Б., Годе Х. Выбор народа. Как избиратель принимает решения во время кампании по выборам президента. – М.: Вече, 1995.
- 5) Мискевич А.Б. Общественно-политическая активность: сущность, проблемы развития. Минск, 1991. с. 425.
- 6) Оффе К. Политэкономия: социологические аспекты. // Политическая наука: новые направления. Под ред. Р.Гудина и Х.-Д.Клингеманна. – М.: Вече, 1999, с.660.
- 7) Шестопал Е.Б. Политическая психология. – М.:ИНФА-М, 2002, с.328.
- 8) Huntington S.P., Nelson J.M. No Easy Choice: Political Participation in Developing Countries. – Cambridge: Harvard University Press, 1976, p.4.
- 9) Siegfried A. Tableau politique de la France de la J^ouest sous la III-e Republique. – Paris.: Armand Colin, 1980.
- 10) Verba S., Nie N.H. Participation in America: Social Equality and Political Democracy. – New York: Harper Row, 1972, p.2.