

О двух проблемах арифметики утилитаризма.

Научный руководитель – Глухов Алексей Анатольевич

Глазунов Илья Игоревич

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: glazunov.i.i@gmail.com

О двух проблемах арифметики утилитаризма.

В данной работе я рассмотрю две проблемы, которые объединены основным принципом утилитарной философии - максимизация пользы.

Первая часть работы будет посвящена постановке проблемы, касающейся выбора между двумя действиями, которые приводят к одному и тому же объему итоговой пользы, но при этом имеют различное сочетание компонентов, которые формируют итоговую пользу. Вторая часть работы будет посвящена проблеме «ужасного заключения» (“terugnant conclusion”) Дерека Парфита, а также попытке найти решение этой проблемы.

В наиболее общем виде утилитарный принцип был сформирован у Бентама, как «принцип, который одобряет или не одобряет какое бы то ни было действие, смотря по тому, имеет ли оно (как нам кажется) стремление увеличивать или уменьшить счастье той стороны, об интересе которой идет дело» (Бентам, 1998: 9) [1].

Уточнить этот принцип пробует уже Мур, где рассматривает все возможные сочетания удовольствия и боли: превышение удовольствия над количеством боли, равное количество и удовольствия и боли, превышение боли над количеством удовольствия.

Мур вводит следующий принцип: «any action which causes an excess of pleasure over pain will always come higher in the scale either than an action which causes no excess either of pleasure over pain or of pain over pleasure» (Moore, 1907: 23, 24) [3]. Этот принцип можно изобразить на схеме (Рис. 1).

Если мы посмотрим на точки C и D, то сможем с легкостью сказать, что действительно, точка C лучше, чем точка D, так как при том же количестве страданий - счастья больше. Но проблемы в логике Мура начинаются тогда, когда мы переходим к рассмотрению точек A и C и, в особенности, точек A и B.

Проблема с точками A и C заключается в том, что, несмотря на то, в точке C мы получаем прирост удовольствия над страданием, само наличие страдания, которое лишь немногим меньше, чем полученное удовольствие делает предпочтение точки C сомнительным. Но, если мы посмотрим на точки A и B, которые находятся на одинаковой кривой полезности, следовательно, по утверждению Мура, имеют равное право на выбор, мы сталкиваемся с еще большими проблемами.

Точка A - точка бездействия, мы не сделали ничего, мы не нанесли страданий и не получили удовольствия. Точка B - точка «нерезультативного» (где результат - это увеличение общего удовольствия) действия. Следовательно, в точке B мы наносим огромный вред, ради нулевого результата. Такой исход выглядит контринтуитивным.

На мой взгляд, это означает, что принцип, сформулированный Муром нуждается в доработке, для того, чтобы те результаты, которые мы получаем, были более интуитивно приемлемыми.

Вторая арифметическая проблема связана с мысленным экспериментом Дерека Парфита. В нем он предлагает рассмотреть несколько возможных миров: первый мир (A) предполагает существование 1.000.000 человек с уровнем жизни индивида в 100 у.е, второй

мир (С) предполагает существование 100.000.000 человек с уровнем жизни в 1 у.е (Parfit, 1984: 387) [4]. Парфит делает вывод, что решение, к которому мы приходим, ужасно, так как последний мир, где человеческое существование ужасно, но имеет совсем немного удовольствия, лучше, так как суммарно количество удовольствия в этом мире больше ($100.000.000 < 1.000.000.000$). Этот вывод контринтуитивен

Наша задача - попробовать объяснить, почему мир С хуже, чем мир А, при этом остаться в логике утилитаризма. В данной работе мы рассмотрим два принципа, которые могут избежать «ужасного заключения».

Первый принцип оценивает ценность мира, как усредненное значение счастья, которое получает каждый житель этого мира. В этом случае, мир С будет самым плохим, а мир А будет наиболее приемлемым.

Второй принцип базируется на различении заслуженного и незаслуженного блага. Идея Фелдмана в том, что ценность мира увеличивается только тогда, когда человек получает то благо, которое он заслуживает. Поэтому прибавление к ценности какого-либо мира будет происходить только когда человек будет получать то, что он заслуживает (Feldman, 1997: 201) [2]. И если человек заслуживает 100 у.е счастья, то мир, где он будет получать только 1 у.е. значительно хуже, чем мир, где он получает 100 у.е.. Следовательно мы складываем не счастье каждого индивида, а ту ценность, которую приносит каждый индивид миру. А эта ценность тем больше, чем больше соотносится полученное и заслуженное.

Обе эти проблемы показывают, что утилитаризм, как моральная теория, не является окончательно оформлен и требует доопределения даже для самых базовых принципов, на которые он опирается. В данном случае это принцип максимизации блага и минимизации страдания.

Источники и литература

- 1) Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. Москва, 1998.
- 2) Feldman F. Utilitarianism, Hedonism and Desert. 1997
- 3) Moore H. Ethics. 1907
- 4) Parfit D. Reasons and Persons. 1984

Иллюстрации

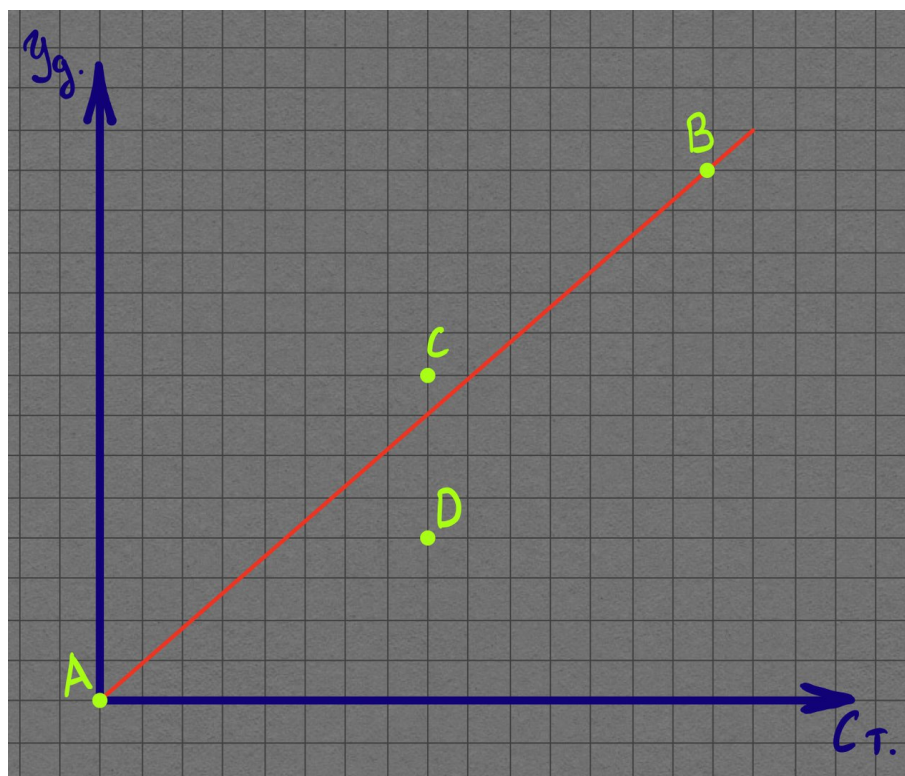


Рис. 1. Принцип Мура