

**Эволюционизм как гносеологическая проблема: эволюционная эпистемология
и русский космизм**

Научный руководитель – Львов Александр Александрович

Хлопина Людмила Вячеславовна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: ludakhlopina@gmail.com

В последнее время современные исследователи уделяют все большее внимание такому направлению в отечественной мысли конца XIX— начала XX века как русский космизм. Отметим, что синхронно ему развивалась и такое существенное для западноевропейской мысли и методологии науки явление как эволюционная эпистемология. Я бы хотела бы сосредоточиться на выявлении тех сюжетов, которые оказываются характерными и для космистов, и для эволюционных эпистемологов.

Учение об эволюции изначально получило своё развитие в рамках естественных наук, в частности биологии. Развитие жизни рассматривалось как физическая реальность. Дарвинизм и последующее рассмотрение идей эволюции привели к тому, что внимание исследователей сконцентрировалось на человеке. Этот путь науки привел ко многим заблуждениям и отклонениям от истинных научных идеалов, таким как, например, евгеника. И здесь важно, что исходным пунктом развития эволюционной эпистемологии является теория Дарвина об изменчивости видов. Стоит сказать, что эволюционное учение, изначально получившее развитие в рамках естественных наук (в частности, в биологии), позднее было воспринято и «науками о духе». Их предметом стало не тело как материальная данность, а сознание человека, его познавательная активность.

Эволюционная эпистемология сегодня является областью реализации активного исследовательского интереса, несмотря на тупиковые ветви развития дарвинизма. К. Лоренцом, Г. Фолльмером и другими бихевиористами, этологами и философами были предложено учение об «эволюции знания» вполне в дарвинистском духе. Г. Фолльмер, развивая идею мезокосма, когнитивной ниши человека, к которой он приспосабливается в процессе познания. Однако это приспособление не несёт характер подчинения мира, природы или даже самого процесса эволюции человеку в полном смысле этого слова. Наоборот человек хоть и расширяет свои границы познания, всё же остаётся подвластным эволюции.

Обратная ситуация в русском космизме. Начавшись во многом с несвоевременных, фантастических для современников идей, это направление философской мысли повлияло на развитие науки, в том числе на освоение космоса. Оппозиция к эволюционной эпистемологии проявляется в решении вопроса об отношении человека к эволюции. Человек как существо разумное с самых первых стадий ведёт борьбу с природой, в том числе и своей, человеческой природой. Смысл программы патрификации, предложенной Н. Ф. Фёдоровым, заключается в воскрешении предков, что идет в разрез с фундаментальным принципом эволюционного учения. Познание объективного мира, процессов развития жизни позволит в будущем достичь «регуляции природы», т. е. обращения её «из слепой, разрушительной силы... в воссозидательную». С другой стороны, основоположник теоретической космонавтики Циолковский считал, что необходимо регулировать саму эволюцию путём «подбора атомов».

Несмотря на то, что на первый взгляд доктрины космистов и эволюционных эпистемологов расходятся по ряду существенных позиций необходимо отметить общность этих двух

направлений. Во-первых, с того момента, как эволюцию начали связывать с человеческим сознанием, границы мира для человека приобрели определенность. В эволюционной эпистемологии таковым выступает мезокосм Фольмера, а в русском космизме — ноосфера Вернадского. Во-вторых, эти два течения следует признать закономерным проявлением веяний своего времени: с одной стороны, границы мира стремительно расширялись, и перед человечеством настоятельно встала проблема их осмысления, а с другой — природа всё больше подчинялась человеку, что породило принципиальные вопросы к природе самого человека - возможно ли подчинить собственную природу.

Источники и литература

- 1) Баксанский О.Е., Кучер Е.Н. Современный когнитивный подход к категории "образ мира» // Вопросы философии. 2002. No 8. с.52.
- 2) Власова С.В. Соотношение научного знания и реальности // Вестник МГТУ, том 13. 2010. No 2. с.265-272.
- 3) Гройс Б. Русский космизм. Антология. М., 2015.
- 4) Замалеев А. Ф. Курс лекций по истории русской философии. СПб., 2009.
- 5) Русский космизм. Антология философской мысли / сост. Семенова С.Г., Гачева А.Г.. М., 1993.
- 6) Смирнова Н.М. Когнитивные предпосылки «натуралистического поворота» в современной философии науки // Философия науки и техники, том 1. 2010. No 15. с. 91-109.
- 7) Фёдоров Н.Ф. Философия общего дела. М., 2008.
- 8) Фольмер Г. Эволюция и проекция – начала современной теории познания. Эволюция, культура, познание. М., 1996.
- 9) Эволюционная эпистемология: антология / науч. ред. и сост.: Князева Е.Н. М., СПб., 2012.
- 10) Young George M. The Russian Cosmists. The Esoteric Futurism of Nikolai Fedorov and His Followers. Oxford University Press, 2012.