

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

Александр Бенуа и Сергей Дягилев - оппоненты или единомышленники?

Научный руководитель – Лапшина Галина Сергеевна

Глинкина Елизавета Николаевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Москва, Россия

E-mail: laisele@mail.ru

Усложнение художественной жизни, которое потом выльется в различные формы искусства, представленные в XX веке, во многом вызвано поиском красоты и попыткой превзойти внутреннее содержание внешними формами. Если в предшествующую эпоху русское искусство можно было поделить на два оппозиционных лагеря - передвижников и академистов, то в конце XIX века возникает абсолютно другое поколение художников поколения, которое находилось в поиске иных форм и способов самовыражения, и именно журнал «Мир искусства» объединил самых ярких его представителей.

Возникновение «Мира искусства» связано не только с потребностями времени, но и с тем, что появились люди, которые были готовы перейти от слов к делу. Для «Мира искусства» такими людьми стали Александр Бенуа и Сергей Дягилев. Но, тем не менее, внешне представляя общие интересы сформировавшегося объединения, они играли в нем абсолютно разные роли.

Цель данного исследования - сравнить позиции двух главных представителей «Мира искусства» - Сергея Дягилева и Александра Бенуа - и понять, схожи ли их взгляды, имели ли они общие цели и хотели ли одного и того же от организованного ими объединения.

Для этого были проанализированы статья А. Бенуа «Русская живопись в XIX веке» [1] и статья Дягилева «Сложные вопросы» [2]. Данные статьи выбраны не случайно. По мнению исследователей Н. Лапшиной [3] и И. Зильберштейна [4], статьи выразили отношение к искусству двух главных организаторов журнала. Статья под названием «Русская живопись в XIX веке» явилась первым опытом Бенуа в роли историка искусства и позднее была опубликована на страницах журнала «Артист», так как написана она была еще до появления журнала «Мир искусства» для книги известного в то время германского искусствоведа Рихарда Мутера. Статья Дягилева «Сложные вопросы», в отличие от статьи Бенуа, была написана специально для первых выпусков журнала «Мир искусства».

Свою статью Бенуа начинает с разговора о том, что сейчас наступает такое время, которое, возможно, изменит подход к создаваемым произведениям искусства, так как именно сейчас появилось «страстное стремление к душевной непосредственности», и хочется бесхитростного подхода к искусству, «картин, еще нигде не виданных» и наконец-то «почувствовать струю свежего воздуха». Он не избегает спора о надобности «искусства для искусства» и считает, что «в пластическом же или в образном искусстве душа заговорит, как сложится тело», но русское искусство еще не вступило в данную стадию. Тем не менее, Бенуа не может не отметить то, что русское искусство теперь не просто слепо опирается на результаты европейского искусства, а пытается привнести что-то свое. Далее Бенуа отмечает основные этапы развития русской живописи, начиная с 1700 года. Выделяя основных художников, он характеризует манеру каждого и выделяет то, что каждый почерпал из европейского опыта. Только начиная с передвижников, по его мнению, можно говорить о возникновении особой манеры русской живописи. Из всех имен он особенно выделяет А. Иванова и И. Репина. Иванов, по словам Бенуа - одна из первых «брешей» того великого

искусства, которое хотелось бы видеть в России, а Репин - творец, в котором «воплотилась художественная сила современной России».

Статья Дягилева «Сложные вопросы» представляет для нас особый интерес, так как именно данная статья является программной для всего объединения. В первой части статьи, которая названа «Наш мнимый упадок», С. Дягилев говорит о том, что его поколение принимает и классицизм, и романтизм, и реализм, но не собирается работать ни под одной из этих «табличек». Дягилев говорит, что отход от прежнего понимания искусства есть логическое продолжение исторического пути развития, несмотря на то, что это мало кто принимает. На самом деле, поколение не отрицает предыдущий опыт, а именно с опорой на него научилось видеть то, что не видели предыдущие художники. Дягилев защищает нынешнюю эпоху, названную эпохой упадка. Он обвиняет предыдущее поколение в создании распри между «отцами и детьми», в обострении конфликта между старым и новым. Он говорит о том, что мир искусства ослабевает от непримиримой борьбы антагонистических взглядов, и из-за этого замедляет свое логическое развитие.

Вторая часть статьи, которая называется «Вечная борьба», уже в своем названии содержит главную идею - разговор о вражде утилитаристов и приверженцев идеи «искусства для искусства». Дягилев призывает нынешних художников, в первую очередь, обратить внимание на форму, а из нее уже можно будет сделать выводы о содержании.

Третью часть своей статьи Дягилев посвятил анализу основных теорий красоты в искусстве. Наиболее интересна четвертая часть статьи - «Основы художественной оценки», в которой была сформулирована главная дягилевская идея - провозглашение независимости художника и свободы искусства как такового, а художественная критика должна была не препятствовать развитию таланта художника и воспевать его идеи.

В ходе исследования мы пришли к выводу, что несмотря на объединение Бенуа и Дягилева под эгидой общего дела, взгляды на искусство двух главных представителей «Мира искусства» не всегда совпадают. Оба организатора объединения осознают необходимость обновления искусства и его отрыва от опыта предыдущих поколений (не отрицая последнего), выступают за главенство формы, а не содержания. Также оба обращаются в своих статьях к истории живописи, но Дягилев, в отличие от Бенуа, не находит в живописи России XIX века ничего примечательного. Бенуа считает, что русская живопись в полной мере ещё не готова заявить о себе. Дягилев же считает наоборот, но главной причиной того, что этого ещё не произошло, по его мнению, является пагубное влияние критики и отсутствие поддержки молодых художников. В своей статье Бенуа приводит конкретные примеры, а Дягилев, обсуждая определенные вопросы, отвлекается от их сути и часто противоречит сам себе. Статья Бенуа носит профессиональный характер, в ней художник выступает как настоящий теоретик искусства, в отличие от статьи Дягилева, которая носит чисто дилетантский характер. Это неудивительно - Дягилев, в первую очередь, явился организатором объединения, а не его идеологом, хотя и совершил попытку выступить в роли последнего.

Источники и литература

- 1) 1. Бенуа, А.Н. Русская живопись в XIX веке//Артист. – 1894. – №36.
- 2) 2. Дягилев, С.П. Сложные вопросы//Мир искусства. – 1899. – №1.
- 3) 3. Лапшина, Н.П. «Мир искусства»: очерки истории и творческой практики, М., 1977.
- 4) 4. Зильберштейн, И.С., Самков В.А. Сергей Дягилев и русское искусство, М., 1982.