

Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением судебного штрафа

Научный руководитель – Григорян Ваган Левонович

Исаева Дарья Алексеевна

Студент (бакалавр)

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

E-mail: dasha-isaeva1@yandex.ru

15 июля 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 03.07.2016г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», которым было введено новое основание освобождения от уголовной ответственности в связи назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В пояснительной записке к тогда еще законопроекту было указано, что введение данного основания может вывести из-под действия уголовного закона или из сферы уголовной ответственности в общей сложности более 300 тысяч человек, что, в свою очередь, будет способствовать положительным изменениям в социальной структуре общества. за счет значительного сокращения числа лиц, имеющих судимость.

Однако при кажущейся эффективности института судебного штрафа его реализация в ходе уголовного судопроизводства вызывает немало вопросов. Их возникновение необходимо связывать как с не совсем внятным формулированием условий применения судебного штрафа, так и с ущербностью регламентации процессуального порядка прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по указанному основанию. Но обо всем порядку.

Согласно положениям действующего уголовно-процессуального законодательства прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением судебного штрафа допускается при одновременном соблюдении нескольких условий:

- преступление совершено впервые; - преступление относится к категории небольшой или средней тяжести; -обвиняемый (подозреваемый) возместил ущерб или иным образом загладил причиненный преступлением вред.

Получается, что одним из условий назначения судебного штрафа при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) является возмещение вреда. Между тем, возмещение вреда актуально при производстве по уголовным делам о преступлениях, где имеется потерпевший - физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, либо юридическое лицо в случае причинения вреда его имуществу или деловой репутации (ст. 42 УПК РФ). Означает ли это, что применение судебного штрафа по правилам ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ возможно только за преступления с материальным составом? Анализ судебно-следственной практики показывает, что на поставленный вопрос следует дать отрицательный ответ.

Так, постановлением мирового судьи судебного района № 21 Краснофлотского района г. Хабаровска от 03.03.2017г. Шириадзинов Р.О. был освобожден от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного

ч.2, 4 или 6 ст.264 УК РФ либо ст. 264.1 УК РФ. Исходя из материалов дела и постановления суда, Шириадзинов Р.О. никаким образом не возместил ущерб и не загладил вред.

На наш взгляд, в анализируемом случае целесообразно закрепить ряд составов преступлений, по которым невозможно применить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Неопределенной с точки зрения соблюдения условий применения судебного штрафа выступает такая формулировка законодателя как «иным образом загладил причиненный вред». Пленум Верховного Суда РФ указал, что под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства[1]. Тем не менее, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не препятствуют суду при производстве по конкретному уголовному делу признать рассматриваемое условие выполненным, даже если заглаженный вред будет существенно отличаться от причиненного преступлением вреда.

Так, мировой судья судебного участка Ленинского района Тульской области 26.09.2016г. прекратил уголовное дело по ч. 3 ст.327 УК РФ, то есть в использовании заведомо подложного документа, в отношении гражданина Соловьева, признав, что в качестве иных мер, направленных на заглаживание причиненного преступлением вреда прохождения Соловьевым И.В. на момент рассмотрения уголовного дела медицинского освидетельствования и допуска к управлению транспортными средствами. Это постановление было обжаловано в апелляционном порядке прокурором, поскольку подсудимый реализовал предусмотренную государством процедуру допуска к управлению транспортными средствами, при этом никак не минимизирован вред, нанесенный общественным отношениям в сфере нормальной деятельности органов власти и управления, связанный с совершением преступления. Суд не согласился с этими доводами и оставил решение без изменения.

В такой ситуации вряд ли уместно констатировать реализацию назначения уголовного судопроизводства, поскольку права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, остаются незащищенными.

Кроме того, Министерством финансов РФ внесен законопроект, который регламентирует возможность уплаты судебного штрафа в полном объеме лицом, которому эта мера назначена или иным лицом[2]. По нашему мнению, есть две стороны этого нововведения. С одной стороны, оно является важным шагом на пути реализации прав и законных интересов участников уголовного процесса, потому что не всегда лицо, которому назначена эта мера, имеет возможность уплатить всю сумму штрафа, а в случае неуплаты - будет замена наказания более строгим. С другой стороны, как пояснили в ведомстве, предлагаемая мера расширит возможность оплаты судебных штрафов и обеспечит своевременное поступление средств от наложенных санкций в доходы бюджетов. Получается, что первоначальная цель введения этого института не ставится во главу угла; для государства важнее пополнение государственной казны. Так, по данным Отчета Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 1 полугодие 2017 г. был назначен судебный штраф 7335 гражданам в сумме 116 255 336 рублей[3].

Исходя из вышесказанного, необходимо отметить, что недостаточная четкая регламентация института судебного штрафа может вызывать на практике злоупотребление правом и несоблюдение назначения уголовного судопроизводства.

Источники и литература

- 1) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесе-

нии изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. 2016. 7 декабря №277.

- 2) regulation.gov.ru - Федеральный портал проектов нормативных правовых актов.
- 3) www.cdep.ru - Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ.