

**Достоинства и недостатки ожидаемых реформ гражданско-процессуального законодательства**

**Научный руководитель – Кайзер Юлия Валерьевна**

***Лямпорт Александр Александрович***

*Студент (бакалавр)*

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Омск, Россия

*E-mail: aleks\_231997@mail.ru*

Наиболее резонансным явлением в 2017 году стало Постановление Пленума от 03.10.2017 года, которое знаменовало собой начало революции в гражданском процессе. Однако теперь, после появления информации об отправлении Правительством РФ законодательных инициатив на доработку в Верховный суд, можно объективно проанализировать тенденции развития гражданско-процессуального законодательства

Во-первых, следует отметить ряд замечаний, сделанных Правительством РФ по отношению к предлагаемым изменениям. В частности, отказ от мотивировки, по его мнению, снизит ответственность судей за свои решения, а монополию на профессиональное представительство в судах нужно опробовать для начала в самом ВС РФ. Критике подверглось предложение сделать новым обстоятельством для пересмотра определение коллегии ВС РФ, если оно попало в обзор практики, утвержденный Президиумом, и если в нем есть указание на возможность пересмотра. По мнению Правительства, это противоречит подходу Конституционного суда, который в октябре прошлого года не разрешил считать определение коллегии ВС РФ новым обстоятельством для пересмотра дел по правилам п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК. КС РФ считает, что менять практику применения нормы может только тот акт, который отвечает критерию окончательности (то есть его нельзя пересмотреть) и исходит от такого органа ВС РФ, который по своему составу предназначен для формирования и отражения единого подхода (Президиум или Пленум). Наконец, предложение о том, чтобы участники процесса сами следили за движением дела, может быть трудно реализовать на практике. ВС РФ не учитывает возможность сбоев в работе судебных ресурсов и реальную возможность доступа к Интернету. [1]

Необходимо подчеркнуть, что Правительство РФ выдвинуло обоснованные требования к содержанию предлагаемых изменений, однако все равно остаются нерешенными ряд проблем. Для начала следует отметить институт поверенных, который предлагается внедрить в нашу правовую систему. По своей сути, данное новшество в свете обязательности высшего юридического образования для представителей становится временным явлением для российского законодательства. Причина кроется в том, что инициаторы реформ осознают довольно низкий средний уровень выпускников юридических вузов, следовательно, отдав на откуп представительство лицам, зачастую не имеющим должных сведений об юриспруденции, государство будет вынуждено признать снижение качества юридической помощи. Поверенные выступают неким компромиссом до того момента, пока не реализуются планы о появлении экзамена для вхождения в сообщество юристов, способных представлять интересы доверителей в суде. Создание подобной организации давно обсуждается в юридических кругах, не раз Министерство Юстиции РФ инициировало начало работ по осуществлению этих планов, одним из реальных проявлений этого стало принятие программы развития «Юстиция». Но все же фактически в подобном случае создаются предпосылки для адвокатской монополии, в которую будут входить частнопрактикующие юристы, что повлечет общее повышение стоимости предоставляемых ими услуг населению. Способно

ли наше население, не взяв очередной кредит, в полной мере удовлетворить потребности юристов? Ответ отрицательный. В данном случае будет уместно проанализировать зарубежный опыт, где во многих странах во 2 половине 20 века и даже в отдельных местах и поныне существует адвокатская монополия только для определенного круга дел. Было бы разумно, вдобавок тому, что предлагает Правительство РФ, установить необходимость привлечения адвоката только в том случае, если дело рассматривается в ВС РФ (1 инстанция, апелляция, надзор), суде субъекта РФ (1 инстанция), арбитражных судах, а также по делам, цена иска которых превышает 500 000 руб., за исключением так называемых социальных споров (дел по наследованию, возмещению вреда здоровью, жизни, имуществу, взысканию алиментов и т.п.). Увеличение же оснований для предоставления бесплатной юридической помощи при одновременном появлении полной адвокатской монополии приведет только к невозможности получения квалифицированной юридической помощи гражданами, чей достаток ниже среднего, но не «достигает» показателей малоимущих.

По поводу предложения об отмене по общему правилу мотивировочной части судебного решения следует отметить, что такая инициатива фактически не позволит сэкономить срок производства по делу. Это обуславливается больше психологическим фактором населения, поскольку человек, не обладающий юридическими познаниями и представляющий собственные интересы самостоятельно, увидев отсутствие разъяснения по поводу вынесенного решения, скорее подаст апелляционную жалобу на решение, чем запросит составить мотивировочную часть решения. Тем самым, увеличится только общий срок рассмотрения дела, а разумный срок судопроизводства будет чаще не соблюдаться. Вдобавок, отсутствие мотивировочной части, как бы не говорили об обратном судьи, приведет к снижению качества правосудия, более сложному механизму образования устойчивой судебной практики. Видится, разумнее было бы увеличить количество дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, что по большому счету и предлагается в Постановлении. Это объясняется тем, что большинство дел, рассматриваемых в 1 инстанции, касаются коммунальных платежей и недоимок с уплаты налога, поэтому в данной части предложения об увеличении суммы иска до 500 000 руб для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства обоснованно.

Также не без внимания остается предлагаемое нововведение о надлежащем извещении участников процесса при вручении повестки в суд другому совершеннолетнему лицу, которое проживает с ним совместно. В данном случае может возникнуть ситуация, когда совершеннолетнее лицо окажется противоположной стороной спора, например, супругом при разделе совместно нажитого имущества. Однако Постановление не уточняет меры, которые позволят предупредить злоупотребления со стороны данного лица. Таковой могла бы быть административная ответственность за непредоставление повестки адресату.

Помимо этого, неоднозначным стало решение об исключении института подведомственности и ее замене на подсудность и компетенцию, если учесть сохранившуюся невозможность передачи дела в соответствующий суд, что противоречит сущностным признакам этих понятий.

Таким образом, ВС РФ в целом предпринимает верные шаги по реформированию законодательства, но при этом необходимо более внимательное отношение к деталям принимаемых законов, чтобы избежать необоснованных нововведений.

### Источники и литература

- 1) Закон. ru: [https://zakon.ru/discussion/2018/1/23/reformu\\_processa\\_predlozhenodorabotat\\_\\_pravitelstvo\\_nashlo\\_nedostatki\\_v\\_zakonoproekte\\_verhovnogosu](https://zakon.ru/discussion/2018/1/23/reformu_processa_predlozhenodorabotat__pravitelstvo_nashlo_nedostatki_v_zakonoproekte_verhovnogosu)