

## Категория справедливости через призму общественного устройства

Научный руководитель – Погосян Вардгес Григорьевич

*Шведова Виктория Олеговна*

*Студент (бакалавр)*

Российский государственный социальный университет, Факультет социологии, Москва,  
Россия

*E-mail: foxcat.metal@gmail.com*

Социальная справедливость есть основополагающий принцип мирного сосуществования современных обществ, которое, в свою очередь, является одним из важнейших критериев благополучного будущего. Согласно теории справедливости, Дж. Роулза, «главный субъект справедливости - базисная структура общества, или более точно, способы, которыми основные социальные институты распределяют фундаментальные права и обязанности и определяют разделение преимуществ социальной кооперации» [5]. Для каждого конкретного общества характерны свой путь развития, своя концепция справедливости, своя институциональная матрица (устойчивая система базовых институтов, регулирующих взаимосвязанное функционирование основных общественных сфер [2]). Однако доминирующая в планетарном масштабе капиталистическая система с дифференциацией доходов, имущественным расслоением, частной собственностью на производственные ресурсы, обогащением одних и обнищанием других, а *profit* не обеспечивает социальной справедливости. Основным критерий эффективности такой системы - максимизация прибыли - не подразумевает максимального удовлетворения потребностей максимально возможного числа членов общества. По мнению И. Валлерстайна, «мы живем во время «перехода», в период неизбежного упадка и «окончательной смерти» капиталистического мира-экономики» [1]. У человечества есть колоссальный опыт реализации принципов социальной справедливости (опыт восточных «деспотий», СССР, практики социальных сфер ряда современных стран). Если рассматривать ее как базовый принцип мироустройства, то с уверенностью можно отметить, что капитализм его полностью игнорирует; он существует инерционно, так как любая система имеет свой ограниченный срок существования [1] и не в состоянии дать гарантию на построение благополучного будущего по причине того, что несправедливость является его имманентным свойством (изначальное - после процесса первоначального накопления капитала - и усугубляющееся имущественное неравенство).

Последнее положение заставляет нас задуматься о том, в какой ситуации находится Россия в настоящее время: ее интеграция в западную культуру протекает довольно активно, в том числе и в экономическом плане. Отчасти это связано с тем, что в середине XX века стали активно изучаться незападные общества с перспективой их изменения по западному образцу [3]. Очевидно, что последствия грядущего краха сложившейся капиталистической системы, уже проявляющей признаки недееспособности, заденут абсолютно весь мир. И это является одной из основных причин целесообразности прекратить попытки достичь «капиталистического успеха». Стоит также отметить, что «опыт действительно удачных модернизаций... доказывает, что органические социальные преобразования проходят не по сценарию западного «модернизирования», а ему вопреки» [3]. Анализируя особенности развития российского государства, можно отметить, что основные условия производства носили коммунитарный характер; это означает требование коллективных усилий, которые являются обуславливающим фактором становления и развития институциональной X-матрицы (редистрибутивная экономика, унитарно-централизованное государство и приоритет ценностей общегосударственного порядка по отношению к частным

ценностям) [2]. Иными словами, с момента становления России по сегодняшний день доминирование институтов X-матрицы доказало свою эффективность, что говорит о необходимости выстраивания государственного пути развития в соответствии с данным фактом, но это не свидетельствует о потребности полного отсутствия институтов Y-матрицы (преобладание институтов рыночной экономики, федеративное политическое устройство, индивидуалистская идеология [2]), а лишь настаивает на их комплементарности. Однозначно можно утверждать следующее: вектор необходимых преобразований российского общества не должен быть направлен на изменение своей идентичности, «на замену цивилизационных основ с копированием исторических путей инокультурных обществ, перенимание чуждых смысложизненных установок и ценностных ориентаций, привнесение нежизнеспособных в исторически сформировавшейся локальной среде институций, вхождение на правах периферийных игроков и поставщиков сырья в систему функционирования западного капитала» [4].

Подводя итоги, можно отметить следующее: человечество стоит на пороге глобальных перемен, оно нуждается в демократическом и эгалитарном устройстве мира, ведь именно такое устройство способно обеспечить ту социальную справедливость, которой недостает в настоящее время. Представляется очевидным факт невозможности создания универсальной системы социальной справедливости для всех планетарных обществ, но стремление каждого общества к ней будет оправданным и закономерным. Важно понимать: создание равных возможностей для развития и продвижения личности первично по отношению к распределению блага [5]. Движение по пути социальной справедливости должно стать целью мирового сообщества, так как с ее помощью вероятнее всего достижение мирного сосуществования различных классов, народов, этносов, что, в свою очередь, является залогом благополучного будущего для всего человечества.

### Источники и литература

- 1) Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. / пер. с англ. П.М. Курдюкина, под общей редакцией Б.Ю. Кагарлицкого. – СПб., 2001.
- 2) Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, переработанное, расширенное и иллюстрированное. – СПб., 2014.
- 3) Погосян В.Г. Критика западнцентристской модели социально-экономической модернизации // Экономический журнал. 2007 № 13. С. 171-185.
- 4) Погосян В.Г. Феномен модернизации в свете цивилизационного и формационного подходов // Социальная политика и социология. 2016, Т.15. № 2 (115). С. 138-146.
- 5) Роулз Дж. Теория справедливости: пер. с англ. В.В. Целищева и др. Новосибирск., 1995.