

**КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К СОЦИОЛОГИЧЕСКОМУ АНАЛИЗУ  
НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА**

*Рыбакова Виктория Викторовна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

*E-mail: viktoria\_msu@mail.ru*

Научное сообщество в целом представляет собой многоуровневую систему, которая включает в себя научные сообщества отдельных дисциплин, состоящие из научных коллективов - основной аналитической единицы социологии науки. Научный коллектив, в свою очередь, является совокупностью индивидуальных исследователей, работающих над одной или несколькими сходными темами, проблемами, проектами [1].

Сложная структурированность научного сообщества, его системная трансформация требует комплексного подхода к его социологическому изучению. В зависимости от уровня организации научного сообщества, для его изучения необходимо применять различные методы анализа, начиная от индивидуальных опросных методик на уровне отдельного коллектива и заканчивая социальным моделированием на уровне научного сообщества целой научной дисциплины, включая взаимодействие научного сообщества с широкой общественностью.

Согласно предложенной автором схеме (рис. 1), на уровне отдельного научного коллектива внимание исследователя должно быть направлено на индивидуальных ученых и их взаимоотношения. На этом уровне должны подниматься вопросы личной удовлетворенности ученого своей работой, выполнения профессиональных ролей, отношений с коллегами (в первую очередь - конкуренция), социально-психологического климата в коллективе. Особенный интерес с этой точки зрения представляют многонациональные сетевые научно-исследовательские команды, широко распространенные в Америке и Западной Европе. Многонациональный коллектив подразумевает сосуществование и совместную ежедневную работу, людей с разным менталитетом, разным отношением к жизни, дисциплине, выполняемым заданиям, руководству и т.д. Эти субъективные показатели оказывают огромное влияние на работу коллектива в целом, на его функциональную успешность и эффективность.

Далее по восходящей идет анализ отношений между различными коллективами, работающими в одной научной сфере. На этом уровне можно проанализировать такие основные процессы как конкуренция, кооперация, распределение признания результатов научных исследований; основным методом анализа на этом уровне является социальное моделирование.

На самом общем уровне анализируются взаимоотношения научного сообщества с социумом по нескольким направлениям, а наиболее адекватным методом исследования выступает социальное моделирование. Одной из тем, затрагиваемых на данном уровне, является изучение этических вопросов, возникающих в процессе научной деятельности. Крупнейшие открытия в физике, приведшие к созданию атомного оружия и других средств массового уничтожения, экологический кризис, исследования в области геномной инженерии, успехи в клонировании организмов со всей остротой поставили проблемы ответственности ученых перед обществом. Эти процессы осложняются еще тем, что статус новой науки приобретает потребительское поле, знание рассматривается как товар, услуга, ресурс, сводя на нет этическую размерность науки [2, с. 59].

Вторым важным направлением исследований на уровне научного сообщества конкретной дисциплины является научная коммуникация. В современном мире все большую важность обретает популяризация науки, ее социализация, медиатизация. Более энергичное распространение научного знания сейчас является основной миссией науки и задачей большого количества национальных и международных публичных институтов. Современные научные исследования настолько высокотехнологичны и сложны для понимания широкой публики, что стала явной необходимостью переноса результатов научных исследований из узкопрофессиональной сферы в широкодоступный контекст, чему должен способствовать специальный класс посредников, состоящий из научных коммуникаторов: научные центры, музеи, научные журналисты и т.д. В то же время процесс коммуникации носит двусторонний характер, поскольку и само общество ставит перед научным сообществом задачи, которые необходимо решить, расширяя тем самым функционал науки как социального института. Таким образом, развитие научной коммуникации, главным образом, связано с двумя процессами: с одной стороны, институционализацией научного исследования как профессии с высоким социальным статусом и, с другой стороны, возрастающей специализацией и распространением масс-медиа [3, с. 108].

Идея использовать социальное моделирование в качестве основного метода анализа в социологии науки принадлежит американскому философу науки Ф. Китчеру. По его мнению, эти модели должны начинаться с индивидуальных ученых и их взаимоотношений в попытках понять пути, по которым группа ведет себя как результат действий индивидов, в нее входящих. Признавая, что такой подход, по сути, является методологическим индивидуализмом, он говорит, что это наиболее эффективный на сегодняшний день путь [4, S38-S39].

Выделение следующего, более широкого уровня анализа, чем научное сообщество отдельной дисциплины, на наш взгляд нецелесообразно, поскольку все научные дисциплины развиваются не в одинаковой степени и каждой из них свойственны конкретные внешние условия, определяющие внутреннее развитие.

### **Источники и литература**

- 1) Лебедев С.А. Философия науки: Словарь основных терминов. (Серия "Gaudeamus"). М.: Академический Проект. 2004.
- 2) Мамедов А.К. Этические параметры развития современной науки (опыт институционального анализа) // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. №1. 2011. С. 53-64.
- 3) Bucchi M. Science in Society: an Introduction to Social Studies of Science. London, New York: Routledge, November 2004.
- 4) Kitcher Ph. Reviving the Sociology of Science // Philosophy of Science. Vol. 67. Supplement. Proceedings of the 1998 Biennial Meetings of the Philosophy of Science Association. Part II: Symposia Papers (Sep., 2000). Chicago, 2000. S33-S44.

### **Иллюстрации**



Рис. 1. Схема анализа научного сообщества