

Модели мультикультурной идентичности в современном мире

Якушина Ольга Игоревна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия
E-mail: yakfibio@gmail.com

Идентичность формируется в конкретном мире, обществе, среде культурного взаимодействия. Многообразие сосуществующих и взаимодействующих культур оказывает влияние на идентичность индивидов.

Мультикультурная идентичность - один из элементов многогранного понятия мультикультурализма, она предполагает наличие сильных связей и верность разным культурам. Важно установить, каким образом индивиды определяют, категоризируют себя, свою принадлежность к той или иной культуре, или одновременно к нескольким.

Современные модели идентификации дают теоретическую основу для понимания идентичности. Они описывают изменения, происходящие с идентичностью не просто в виде линейно-ступенчатой прогрессии, а как нелинейный процесс, происходящий в течение всей жизни, поскольку идея «плавильного котла» не смогла в полной мере описать происходящие в обществе процессы и сохранение разнообразного населения.

Долгое время модели мультикультурализма опирались на ассимиляцию [2]. Однако это не единственный путь, есть иные варианты приспособления, и можно одновременно придерживаться двух и более культурных ориентаций. Индивиды способны перемещаться между различными культурными ориентациями в ответ на соответствующие культурные сигналы общества, при этом сохраняя интегрированность своей идентичности - возникла концепция «переклочения культурных рамок» [3, 7].

Полагали, что культурное разнообразие внутри обществ постепенно исчезнет. Но контакт между культурами - это процесс, создающий новый уклад и ценности, он стимулирует сопротивление, а не просто ведет к культурному доминированию и гомогенизации общества [2, 4-6]. Процесс диалога между множественными культурными идентичностями сложен, мультикультурные индивиды часто подтверждают свои множественные культурные привязанности [3, 6], поэтому возникают двойственные ожидания и обязанности, столкновения ценностей разных культур и верований.

Согласно концепции, предложенной Дж. Берри [1], в плюралистичных обществах есть две базовые противоположные модели отношений групп: 1) существует или должно существовать единое общество, на границе которого располагаются различные группы меньшинств, эти группы обычно остаются там, если они не включаются в качестве неразличимых компонентов в основное общество, т.е. это «плавильный котел»; 2) есть социальный фрейм институтов или «большое общество», которое приспособливается к интересам и потребностям многочисленных культурных групп и которые полноценно включаются в него в качестве этнокультурных групп.

Понятие «большое общество» относится к гражданской организации в плюралистическом обществе, в рамках которой все этнокультурные группы (доминирующие и недоминирующие) - сосуществуют. Все группы в такой концепции большого общества являются этнокультурными группами, а не «меньшинствами», которые обладают своей культурой и соответственно равными правами, независимо от их численности или значимости. В таких сложных множественных обществах не предполагается, что некоторые группы должны ассимилироваться или быть поглощенными другими.

Итак, межкультурные отношения рассматриваются не как однонаправленные, а как взаимные и обратные. Однако, с точки зрения, первой модели - культурный плюрализм является проблемой, которая должна быть решена и даже устранена; а во второй - культурный плюрализм представляет собой важный ресурс, и открытость общества следует развивать с помощью политики и госпрограмм, направленных на поддержку культурного разнообразия. В современных плюралистических обществах всегда используются те или иные «межкультурные стратегии» взаимодействия. Основные четыре стратегии развития культуры большого общества были выведены из двух проблем, с которыми сегодня сталкиваются индивиды: 1) предпочтение сохранения собственной культуры и идентичности; 2) предпочтение вступать в контакт с другими группами. В качестве возможных стратегий развития общества названо: плавильный котел - ассимиляция, когда к ней стремится аккультурирующаяся группа; мультикультурализм - интеграция, когда культурное разнообразие является частью общества как целого, включая разнообразные этнокультурные группы; сегрегация - разрыв, навязываемый доминантной группой; исключение - маргинализация, навязываемая доминантной группой.

Культурное разнообразие во многом является положительным как для общества в целом, так и отдельных индивидов в частности. Это предполагает взаимодействие между доминантными и не-доминантными группами, и обе стороны выражают готовность изменить свои культурные привычки, чтобы приспособиться к другим группам, чтобы существовать в гармонии с ними.

Проблема идентичности - это не просто вопрос ее выбора в течение жизненного цикла индивида. Это определение ее места в более широком процессе культурного воспроизводства, что важно для сохранения устойчивости общества, формирование общих целей развития, нивелирование различий для создания условий благоприятного развития.

Источники и литература

- 1) Berry J. Integration and Multiculturalism: Ways towards Social Solidarity // Papers on Social Representations. 2011. Vol. 20. No. 1. PP. 1-21.
- 2) Coming of Age Around the World: A Multicultural Anthology / Faith. A. (Ed.). New York: The New Press. 2007. 300 P.
- 3) Hong Y., Morris M., Chiu C., Benet-Martinez V. Multicultural minds: A dynamic constructivist approach to culture and cognition // Am. Psychol. 2000. Vol. 55. PP. 709-720.
- 4) Jensen L.A. Coming of age in a multicultural world: Globalization and adolescent cultural identity formation // Applied Developmental Science. 2003. Vol. 7. PP. 188-195.
- 5) Nguyen A.M., Benet-Martinez V. Multicultural Identity: What It Is and Why It Matters. In: The psychology of social and cultural diversity. Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell. 2010.
- 6) Padilla, A.M., Perez, W. Acculturation, social identity, and social cognition: A new perspective // Hispanic Journal of Behavioral Sciences. 2003. Vol. 25(1). PP. 35-55.
- 7) Verkuyten, M. Ethnic group identification and group evaluation among minority and majority groups: Testing the multiculturalism hypothesis // Journal of Personality and Social Psychology. 2005. Vol.88(1). PP. 121-138.