

Секция «Политология и социология политических процессов»

Гражданская культура как тип политической культуры демократии

Елистратова Анастасия Игоревна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

E-mail: elistratova_anastasia@mail.ru

В настоящее время понятие «гражданская культура» встречается довольно часто, как в научной литературе, так и публицистической. Кроме этого о гражданской культуре говорят в контексте исследования проблем гражданского воспитания, используя этот термин в качестве синонима гражданственности. Данный подход в основном широко применяется в образовательной сфере. Однако в политической науке и политической социологии значение понятия «гражданская культура», главным образом, лежит в плоскости политико-культурной проблематики.

Научный подход к гражданской культуре как типу политической культуры был впервые представлен классиками американской политической науки Г. Алмондом и С. Вербой в 60-х годах XX века [1]. В их теории гражданская культура являлась моделью политической культуры (наряду с парохильной, подданической и участнической культурами), которая больше всего соответствовала политической системе демократии и направлена на ее поддержание.

По своей сути гражданская культура - это смесь участнических, подданических и парохильных ориентаций, которые согласуются друг с другом. Причем последние из них несколько сдерживают участнические ориентации гражданина. Очевидно, что всеобщее участие граждан в политике невозможно, так как это может привести к хаосу в политической системе. Гражданская культура снимает этот вопрос, поскольку политическая пассивность в этом типе не исключается. Граждане включены в политический процесс, осуществляя контроль над действиями органов власти, они имеют активные ориентации на «входе», но не претендуют на полномочия представителей государственных структур. Подобная позиция со стороны общества увеличивает уровень ответственности представителей власти за их решения. Между тем в условиях кризиса пассивность может сменяться возрастанием активности и решительными действиями. Но в то же время это не приводит к дестабилизации политической системы, поскольку гражданская культура - это, прежде всего, культура консенсуса.

В рамках гражданской культуры индивиды проявляют различную степень заинтересованности в политике и информированности о ней. Однако в целом участие народа в политических процессах находится на высоком уровне. Баланс между парохильными, подданическими и участническими ориентациями способствует формированию активности и включенности гражданина, которая уравнивается традиционными установками. По словам Э. Баталова, без этого «нет демократии как политического режима, построенного на принципе равноправного участия всех граждан в управлении государством и принятии жизненно важных для них решений» [2; 15]. В таких условиях реализуются важнейшие принципы демократии, среди которых свобода формирования и выражения общественно-го мнения.

Поскольку демократия - смешанная, противоречивая политическая система, поэтому ей может соответствовать только смешанная политическая культура, которая будет учитывать присутствие в рамках одного общества политических ориентаций разной направленности путем создания баланса между ними. В этом смысле гражданская культура обеспечивает возможность существования многообразия форм политического сознания и,

в том числе поведения граждан. Таким образом, гражданская культура является не только смешанной, но и сбалансированной культурой, обеспечивающей стабильность политической системы.

В модели гражданской культуры воплощено единство традиций и демократических ориентаций. Это, с одной стороны, предполагает вариативность политической культуры в различных демократических государствах, а с другой стороны, формулирует вопросы о возможностях развития гражданской культуры в переходных государствах. Поэтому методологическое значение категории «гражданская культура» заключается в том, что она может использоваться в качестве инструмента для исследования состояния политической культуры, изменений, происходящих в этой модели, а также для оценки «характера влияния гражданской культуры на процессы становления гражданского общества» [3; 40].

Несмотря на то, что Г. Алмонд и С. Верба рассматривали гражданскую культуру как совокупность политических ориентаций, понимание этой категории не может ограничиваться только уровнем сознания. Эту модель можно развивать и конструировать и на поведенческом и институциональных уровнях [3, 40]. Исследование политической культуры на социетальном уровне позволяет учесть исторически обусловленные ориентации индивидов, модели их поведения, модели функционирования политических институтов, которые определяют характер и направление деятельности субъектов политического процесса, общие тенденции развития политической системы.

Проблема формирования гражданской культуры относится и к современной России. По словам Э. Баталова, «отечественная гражданская культура будет, как и ее западные аналоги, носить смешанный, более или менее сбалансированный характер» [2; 16]. Особенности формирования гражданской культуры в России, по его мнению, будут зависеть от трех факторов: устойчивости подданических ориентаций, существующих в национальной традиции, степени заимствования опыта зрелых демократий, а также современной политической практики России. Последний фактор имеет особое значение, поскольку гражданином можно стать действительно участвуя в политике, и имея для этого реальные и действенные возможности.

Источники и литература

- 1) Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура. Подход к изучению политической культуры // Политика. 2010. №2, №3-4.
- 2) Баталов Э.Я. Политическая культура России сквозь призму civic culture// Pro et Contra. 2002. Т. 7. № 3.
- 3) Карпова Н.В. Социология политической культуры современной России. М., 2012.