

Секция «Стратегическое планирование экономики в обеспечении выхода из глобального кризиса»

Сравнительный анализ подходов к стратегическому планированию экономики.

Небытова Анастасия Константиновна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия

E-mail: nebnastya@mail.ru

Существует два агрегированных подхода к стратегическому планированию экономики - индикативный и директивный - которые, в свою очередь, распадаются на свои частные случаи. Так, индикативное планирование сейчас применяют такие страны, как США, Япония, Франция, Норвегия, Швеция и др. Директивный же подход был разработан и реализован в Советском Союзе.

Я. Тинберген определил следующие характерные черты планирования: направлен в будущее, т.е. требует его предсказания; основан на определенных целях, которые должны быть точно установлены для осуществления планового процесса; координация средств экономической политики, используемых для достижения целей [7]. Раскол подходов к планированию образуется именно по третьему пункту.

Индикативное планирование реализуется через рекомендации, законодательные положения, финансовое и другое стимулирование для участия предприятий частного сектора в реализации региональных и общенациональных программ развития. Система индикативного планирования - это форма организации по исследованию рынка для всей экономики страны [6]. В рамках такого подхода планы предстают в виде программ и прогнозов социально-экономического развития, реализацию которых правительство пытается достигнуть путем "разъяснения" экономическим субъектам полезности данных программ [5]. Таким образом, гарантии выполнения планов нет. Проблемы эффективности индикативного подхода являются плюрализм интересов субъектов хозяйствования, отсутствие алгоритма действий, контроль за выполнением плана представлен только в виде мониторинга социально-экономических показателей, идеологические ограничения. Такой подход не предполагает глубокого анализа межотраслевых взаимосвязей, а также увязки наличных ресурсов, производственных мощностей, рабочего времени с целевыми показателями развития. Цели, которые ставит для себя государство в условиях кризиса становятся просто желаниями.

Стержнем директивного планирования становится план, увязывающий производство и распределение. Ошибочным является представление, что директивное планирование реализуемо исключительно в условиях социалистического уклада экономики, так как пионером в разработке планов и межотраслевых балансов стала Советская Россия в 1920-х годах, когда была введена Новая экономическая политика (НЭП) и разработан план ГО-ЭЛРО. В 1921 г. был образован Госплан, в обязанности которого входило планирование экономического развития страны в соответствии с основным экономическим законом социализма и контроль за выполнением планов. Модель планирования СССР способствовала достижению "головакружительных" успехов, однако, с 1950-х годов стали закладываться предпосылки для ее проигрыша в конкуренции с капиталистическими странами: реформа 1965 года, разбалансированность экономики, игнорирование роста потребностей граждан, волюнтаризм в принятии решений, научно-техническая отсталость механизма управления производственными процессами и др.[1,2]. При этом при выборе модели следует учитывать и преимущества директивного подхода: замкнутый цикл планирования, позволяет

ставить общегосударственные цели помимо удовлетворения частных интересов, крепкая связь управления, науки и практики, планирование кадрового резерва и др. [1,2,]. С 1960-х годов в СССР и мире начинают разрабатываться динамические модели межотраслевого баланса (МОБ) [4]. В конце XX века Н.И. Ведута представил свою динамическую модель МОБ, которая позволила бы управленцам в режиме реального времени гибко реагировать на изменения производственных возможностей и динамики спроса потребителей [3].

Руководству той или иной страны остается только определиться с ценностной основой своей стратегии (будет она социально-ориентированной или корпоративной) и выбрать модель планирования экономики. В условиях кризиса прогнозный метод (индикативный) не сможет вывести общество на траекторию устойчивого развития в силу отсутствия механизма реализации планов, который требуется для сбалансированного роста (бескризисного развития).

Источники и литература

- 1) Байбаков Н.К. Сорок лет в правительстве. - М.: Республика, 1993.
- 2) Ведута Е.Н. Стратегия и экономическая политика государства. - М.: Академический Проект, 2004.
- 3) Ведута Н.И. Социально эффективная экономика /Под общей ред. д-ра экон. наук Ведута Е.Н. — М.: Издательство РЭА, 1999.
- 4) Шатилов Н.Ф. Использование народно-хозяйственных моделей в планировании/под ред. А.Г. Аганбегяна и К.К. Вальтуха; М.: Экономика, 1974.
- 5) Швырков Ю.М. Государственное индикативное планирование: теория, история, современная практика (российский и зарубежный опыт). - М.: Изд-во "Перспектив" 2007.
- 6) Masse P. French Methods of Planning/ The Journal of Industrial Economics, Vol. 11, No. 1, pp. 1-17, 1962.
- 7) Tinbergen J. Central Planning/The Swedish Journal of Economics, Vol. 67, No.3, pp. 258-260, 1965.